

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121277187
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121277187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: XXX.C., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. H. X, XXX XX C. - K. Z., zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto proti žalovaným: 1) Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S. a 2) Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 1.896,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v I. a II. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1 896,35 Eur, úrok 1 821,97 Eur, úrok z omeškania 162,52 EUR, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 896,35 Eur od 20.3.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 36,00 Eur, a to v mesačných splátkach po 80,- € splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovaným v I. a II. rade nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným upomínaciu súdu domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1/ rade Z. E. a v 2/ rade Z.F. U. povinnosť zaplatiť mu sumu nesplatenej istiny úveru vo výške 1.896,35 eur, nezaplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 1.821,97 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 162,52 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,- eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p. a., a to iba zo sumy nesplatenej istiny (1.896,35 eur) a náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 20.06.2017 uzatvoril so žalovanou stranou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol strane bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.500 eur. Žalovaná strana bola v súlade s úverovou zmluvou povinná splácať úver mesačnými splátkami. Splatnosť prvej splátky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na deň 20.7.2017. Splátka bola vždy splatná 20. dňa príslušného mesiaca. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.4.2019 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 5.096,30 eur, ktorý pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 4.888,15 eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 172,15 eur a nezaplatených poplatkov vo výške 36,- eur.

3. Vo veci bol dňa 07.04.2021 vydaný platobný rozkaz, sp. zn.: 20Up/363/2021, ktorým súd zaviazal žalovanú v 1/ rade Z. E. a žalovaného v 2/ rade Z. U. k úhrade dlžnej sumy s príslušenstvom podľa návrhu. Platobný rozkaz nebol žalovanej v 1/ rade doručený, žalovaný v 2/ rade voči platobnému rozkazu podal odpor.

4. Žalovaný podaný odpor odôvodnil tým, že žalovaná v 1. rade je poberateľkou vdovského dôchodku, ktorý tvorí jej jediný príjem. Žalovaný ďalej uviedol, že o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 8.000,- Eur zo dňa 02.06.2017 nevie absolútne nič, pretože podľa jeho vedomostí k jeho odsúhlaseniu centrálou S. C. v C. nedošlo. Súčasne však žalovaný uviedol, že žalovanej v 1. rade bol pri vybavovaní úveru ručiteľom. Žalovaný ďalej uviedol, že následne návštevou pobočky banky v K. H. N. mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur.

5. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol:

Žalovaný v II. rade v podanom odpore neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možno hodnotiť ako relevantné. Procesná obrana žalovaného v II. rade spočíva iba v spochybňovaní posudzovania bonity žalovanej v I. rade, ignorujúc skutočnosť, že zo zmluvy o úvere sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Spoludlžníci boli žalobcom posúdení spoločne a splnili podmienky na poskytnutie úveru.

K realizovanému skúmaniu bonity žalovaných uvádzame postup jednotlivých úkonov žalobcu, vrátane jeho zistení (príslušné dokumenty zasielame v prílohe):

- Deklarovaný druh a výšku dôchodku žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 264,- €.
- Deklarovaný druh a výšku dôchodku spolužiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 480,- €.
- V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií.
- Žiadateľka si uvádzala rodinný stav vdova a žiadne vyživované deti, spolužiadateľ rodinný stav rozvedený a žiadne vyživované deti.
- Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.500,- € na 8 rokov s mesačnou splátkou 84,95 €.

Za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností súdu zastávame názor, že žalobca sa voči žalovaným správal pri skúmaní ich bonity štandardne (rovnako ako voči iným klientom), keď banka preverovala príjem a finančnú situáciu žalovaných prostredníctvom úverového registra (SRBI), Sociálnej poisťovni a tiež prostredníctvom všeobecne známej spoločnosti EOS KSI, ktorá zabezpečuje vymáhanie pohľadávok aj pre iné banky a je najväčším „skupovateľom“ spotrebiteľských úverov v SR.

6. Na pojednávaní dňa 31.01.2022 právny zástupca žalobcu uviedol:

„Žalobca sa v celom rozsahu pridržiava a poukazuje na písomné znenie návrhu na vydanie platobného rozkazu, od ktorého podania nedošlo vo veci k žiadnej zmene skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce a opísané v samotnom návrhu na vydanie plat. rozkazu, ktorý na základe uzatvorenej zmluvy o úvere navrhoval a navrhuje zaviazat' žalovaných spoločne a nerozdielne ako dlžníka a spoludlžníka na zaplatenie súm uvedených v návrhu na vydanie PR, teda istiny 1896,35 eur, úroku 1821,97 eur, úroku z omeškania 162,52 eur, úroku z omeškania 5 % ročne z 1896,35 eur od 20.3.2020 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 36 eur. Žalobca nemá návrhy na doplnenie dokazovania.“

7. Žalovaný v 2. rade uviedol:

„O úvere som nemal šajnu. Z pozície pracovníčky banky to beriem ako zavadzajúce. O minulom úvere som sa dozvedel až na pojednávaní. Tam došlo k refinancovaniu jedného úveru a mínusového salda na účte. O tomto úvere som vôbec nemal šajnu. Oslovila ma pani E. a išiel som s ňou. Stále som jej tvrdil, že jej dôchodok nepostačuje na to, aby splácala jednotlivé úvery. Jednorazovo to nedokážem splatiť. Mojim jediným príjmom je invalidný dôchodok. Už teraz sú mi zrážané sumy na základe exekučného príkazu na ten prvý úver pani E.. Zrážajú mi necelých 80 eur. Invalidný dôchodok mám vo výške 530 eur. Môžem splácať vo výške 80-100 eur.“

8. K návrhu na splácanie vymáhanej sumy právny zástupca žalobcu uviedol:

„Výšku prípadnej splátky v prípade, ak súd zohľadní tieto skutočnosti a povolí splácať záväzok žalovaného, ponechávam na úvahu súdu.“

9. V rámci záverečného prednesu právny zástupca žalobcu uviedol:

„V celom rozsahu sa pridrižiam alebo poukazujem na písomné podanie vo veci. Nakoľko samotným pojednávaním, resp. na pojednávaní nedošlo k návrhom ani k dokazovaniu, navrhujem žalobe vyhovieť v celom rozsahu, pričom poukazujem na predchádzajúce konanie tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/7/2020, kde bol vydaný právoplatný rozsudok 26.5.2021.“

10. Žalovaný v 2. rade v rámci záverečného prednesu uviedol:

„Nevyužívam svoje právo záverečného prednesu.“

11. Žalovaná v 1. rade sa pojednávania nezúčastnila.

12. Súd vykonal dokazovanie - výsluchom žalovaného v 2/ rade, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.06.2017, predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 24.02.20121, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.3.2019, výzvou na splatenie dlžnej sumy úveru zo dňa 18.4.2019, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnemu stavu úveru ku dňu 30.11.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 20Up/363/2021 zo dňa 07.04.2021 zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 20.6.2017 uzatvorila S. C., a.s. s Z. E., nar. XX.X.XXXX (ako dlžník) a Z. U., nar. XX.XX.XXXX (ako spoludlžník) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade (ktorý je zaviazaný spoločne a nerozdielne s dlžníkom na plnenie záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy) spotrebiteľský úver vo výške 5.500,- Eur, ktorú sa žalovaná v 1/ rade zaviazala vrátiť v 96-ich mesačných dohodnutých splátkach po 84,95 Eur. Celková suma nákladov činila 8.154,27 Eur. RPMN činila 11,10 %, priemerná RPMN 9,81 % a úroková sadzba 10,50 %. Predmetná zmluva bola podpísaná žalovanou v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom.

14. Nakoľko zo strany žalovaných nedochádzalo k úhrade poskytnutého úveru spôsobom dohodnutým v zmluve, vyzval ich žalobca na úhradu dlžnej sumy, vzhľadom na nereagovanie zo strany dlžníkov došlo k zosplateniu úveru.

15. Jednotlivé výzvy boli žalovanému v 2/ rade doručované o čom svedčia podacie hárky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred ním ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou v 1/ rade Z. E.Á. a žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom bola uzatvorená dňa 20.6.2017 Zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalovaní v 1/ rade a 2/ rade sa dostali do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. V konaní uplatnil iba nezaplatenú istinu, nezaplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti, nezaplatené poplatky vo výške a zákonný úrok z omeškania.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obrana žalovaného v 2/ rade bola vyvrátená dokazovaním, pretože zo zmluvy o úvere zo dňa 20.6.2017 je zrejmé, že má postavenie v zmluve ako spoludlžník, ktorú podpísal.

26. V prípade žalovanej v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade sa jedná o spoločný záväzok, pretože žalovaný v 2/ rade je zaviazaný spoločne a nerozdielne so žalovanou v 1/ rade na plnenie. Je vecou žalobcu, aby zapletené sumy likvidoval tak, aby nedošlo k jeho bezdôvodnému obohateniu.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný tak, ako to požadoval žalobca odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd umožnil žalovaného v 2/ rade splácať žalobcovi priznané sumy (istinu s príslušenstvom) v mesačných splátkach v sume 80 Eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade porušenia platobnej disciplíny žalovaným v 2/ rade vzhľadom na jeho majetkové pomery.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.