

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5To/11/2023  
Identifikačné číslo spisu: 9523100014  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.03.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:9523100014.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Dušana Szabóa v trestnej veci obžalovaného X. N. pre zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom 21. marca 2024 v Bratislave odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. júla 2023, sp. zn. 9T/2/2023, a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému X. N., nar. XX. T. XXXX v L.,

ukladá:

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a to:

I. 1 ks plagát formátu A5 s rôznymi nápismi, okrem iného s názvom Y. M. X. (stopa č. 3),

1 ks prívesok s podobizňou F. K. o rozmeroch 4x2,5cm, kovový (stopa č. 4),  
1 ks počítač čiernej farby, bez monitora a klávesnice, S. F.-XXXJSP, s harddiskom s. č. D. (stopa č. 16),  
1 ks W. M. adaptér S. s kartou (časť stopy č. 29),  
1 ks mobilný telefón M. bielej farby, poškodený displej, bez SIM, SD a batérie, v. č. R.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X (stopa č. 7),  
1 ks mobilný telefón Y., bielej farby, poškodený displej, bez SIM,SD, s batériou, R. tel.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 8),  
1 ks mobilný telefón I., čiernej farby, I. bez SIM, SD, s batériou, v. č.: H.:XXXXXXX (stopa č. 9),  
1 ks mobilný telefón Y., čiernej farby, bez SIM, SD, s chýbajúcim zadným krytom, poškodený displej, s batériou, R. tel.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 10),  
1 ks mobilný telefón Y., sivočiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: XXXXXX-XX-XXXXXX-X (stopa č. 11),  
1 ks mobilný telefón K., čiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 12 ),  
1 ks mobilný telefón X. P., čiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 13),  
1 ks SD karta G. L. (stopy č. 29),  
1 ks W. M. adaptér bez názvu s kartou (stopa č. 29),  
1 ks W. SD adaptér M. bez karty (stopa č. 29),  
1 ks SIM karta G., č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 30),

II. kovová krabica, (časť stopy č. 5),  
2 ks nábojov 7,62 vz. 43, kal. 7,62x39 M. & Z., dnová signatúra bxn 73, (časť stopy č. 5),  
plastové vedierko (časť stopy č. 19),  
10 ks nábojov, kal. XX M. zn. Q. J. Y., (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj XX Y. L., zn. M. & Z., (časť stopy č. 19),  
3 ks nábojov XX Y. L., zn. D., dnová signatúra D., (časť stopy č. 19),  
26 ks nábojov XX Y. L., zn. H. J., dnová signatúra H., (stopa č. 19),  
34 ks nábojov XX Y. L., zn. L. -D. M., dnová signatúra R, (časť stopy č. 19),  
7 ks nábojov kal. 6,35 Z. H., zn. E. Z., zn. M., dnová signatúra H., XX F., (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 9 mm vz. 22, kal. 9 mm Z. H., zn. E. Brno, zn. M., dnová signatúra E., 9 mm N., 14,46, (časť stopy č. 19 ),  
1 ks náboj kal. 7,62 x 25 G., zn. M. & Z., dnová signatúra Z. XX, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 7x64, zn. D., dnová signatúra D. 7x64, (časť stopy č.19),  
3 ks nábojov kal. 7x64, zn. D., dnová signatúra D. 7x64, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 7,62 mm vz. 59, kal. 7,62x 54 R, zn. M., dnová signatúra bxn 64, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 7,62 mm vz. 59 sv, kal. 7,62x54 R, zn. M. & Z., dnová signatúra bxn 87, (časť stopy č. 19),  
4 ks nábojov kal. 7,62 x 54 R, zn. N., dnová signatúra 10,07, (časť stopy č. 19),  
4 ks nábojov 7,62 mm, vz. 59, kal. 7,62x54 R, zn. M., dnová signatúra bxn 88, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 12/70, typ M., zn. I. M. G., ozn. na nábojnici M., G., 12, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 12/70, B., H. 12, (časť stopy č. 19),  
1 ks značne skorodovaný náboj kal. 8x57 V., (časť stopy č. 22),  
1 ks značne skorodovaný náboj kal. 7x25 G., (časť stopy č. 22),  
10 ks značne skorodovaných nábojov kal. 7,62x54 R, (časť stopy č. 22),  
1 ks skorodovaný náboj kal. 38 M. zn. M. & Z., (časť stopy č. 22),  
hlaveň kalibru 7,62x54 R, výr. č. ?. a záver systému W., výr. č. ?. (časť stopy č. 27).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom

Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/39/2021 zo dňa 01.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### Odôvodnenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom z 10. júla 2023, sp. zn. 9T/2/2023, uznal obžalovaného X. N. za vinného

pod bodom I.

v bodoch 1) až 42) pre prečin podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 43) až 48) pre zločin rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

pod bodom II.

pre prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku.

Špecializovaný trestný súd ho za to odsúdil podľa § 422b ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Trestného zákona obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediácnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a to:

I.

1 ks plagát formátu A5 s rôznymi nápismi, okrem iného s názvom Y. M. X. (stopa č. 3),

1 ks príviesok s podobizňou F. K. o rozmeroch 4x2,5cm, kovový (stopa č. 4),

1 ks počítač čiernej farby, bez monitora a klávesnice, S. F.-XXXJSP, s harddiskom s. č. D. (stopa č. 16),

1 ks W. SD adaptér S. s kartou (časť stopy č. 29),

1 ks mobilný telefón M. bielej farby, poškodený displej, bez SIM, SD a batérie, v. č. R.:XXXXXXXX/XX/XXXXXXXX/X (stopa č. 7),

1 ks mobilný telefón Y., bielej farby, poškodený displej, bez SIM,SD, s batériou, R. tel.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 8),

1 ks mobilný telefón I., čiernej farby, I. bez SIM, SD, s batériou, v. č.: H.:XXXXXXXX (stopa č. 9),

1 ks mobilný telefón Y., čiernej farby, bez SIM, SD, s chýbajúcim zadným krytom, poškodený displej, s batériou, R. tel.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 10),  
1 ks mobilný telefón Y., sivočiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: XXXXXX-XX-XXXXXX-X (stopa č. 11),  
1 ks mobilný telefón K., čiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 12 ),  
1 ks mobilný telefón X. P., čiernej farby, poškodený displej, bez SIM, SD, s batériou, R.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 13),  
1 ks SD karta G. L. (stopy č. 29),  
1 ks W. M. adaptér bez názvu s kartou (stopa č. 29),  
1 ks W. SD adaptér M. bez karty (stopa č. 29),  
1 ks SIM karta G., č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 30),

## II.

kovová krabica, (časť stopy č. 5),  
2 ks nábojov 7,62 vz. 43, kal. 7,62x39 M. & Z., dnová signatúra bxn 73, (časť stopy č. 5),  
plastové vedierko (časť stopy č. 19),  
10 ks nábojov, kal. XX M. zn. Q. J. Y., (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj XX Y. L., zn. M. & Z., (časť stopy č. 19),  
3 ks nábojov XX Y. L., zn. D., dnová signatúra W, (časť stopy č. 19),  
26 ks nábojov XX Y. L., zn. H. J., dnová signatúra H, (stopa č. 19),  
34 ks nábojov XX Y. L., zn. L. -D. M., dnová signatúra R, (časť stopy č. 19),  
7 ks nábojov kal. 6,35 Z. H., zn. E. Z., zn. M., dnová signatúra H, XX F., (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 9 mm vz. 22, kal. 9 mm Z. H., zn. E. Z., zn. M., dnová signatúra Z, 9 mm K, 14,46, (časť stopy č. 19 ),  
1 ks náboj kal. 7,62 x 25 G., zn. M. & Z., dnová signatúra bxn 52, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 7x64, zn. D., dnová signatúra D. 7x64, (časť stopy č.19),  
3 ks nábojov kal. 7x64, zn. D., dnová signatúra D. 7x64, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 7,62 mm vz. 59, kal. 7,62x 54 R, zn. M., dnová signatúra bxn 64, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj 7,62 mm vz. 59 sv, kal. 7,62x54 R, zn. M. & Z., dnová signatúra bxn 87, (časť stopy č. 19),  
4 ks nábojov kal. 7,62 x 54 R, zn. N., dnová signatúra 10,07, (časť stopy č. 19),  
4 ks nábojov 7,62 mm, vz. 59, kal. 7,62x54 R, zn. M., dnová signatúra bxn 88, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 12/70, typ M., zn. I. M. G., ozn. na nábojnici M., G., 12, (časť stopy č. 19),  
1 ks náboj kal. 12/70, B., H. 12, (časť stopy č. 19),  
1 ks značne skorodovaný náboj kal. 8x57 V., (časť stopy č. 22),  
1 ks značne skorodovaný náboj kal. 7x25 G., (časť stopy č. 22),  
10 ks značne skorodovaných nábojov kal. 7,62x54 R, (časť stopy č. 22),  
1 ks skorodovaný náboj kal. 38 M. zn. M. & Z., (časť stopy č. 22),  
hlaveň kalibru 7,62x54 R, výr. č. ?. a záver systému W., výr. č. ?. (časť stopy § 39č. 27).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stal štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 1. marca 2022, sp. zn. 6T/39/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o treste v neprospech

obžalovaného prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním 24. októbra 2023.

Prokurátor v písomne odôvodnenom odvolaní argumentoval nasledovne (doslovná citácia bez úpravy textu a gramatických chýb):

V danom konkrétnom prípade sa je síce možné stotožniť s uložením trestu menovanému obžalovanému vtom smere, že tento mu bol uložený vo výmere 3 (tri) roky, ako trest súhrnný podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 422b ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h). Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, avšak na druhej strane sa nie je možné podľa môjho názoru stotožniť s tým, že tento trest bol X. N. podmienne odložený na skúšobnú dobu, s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a s uložením príslušnej zákonnej povinnosti podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h/ Tr. zákona, nakoľko na to neboli splnené zákonné podmienky, a je to v rozpore so základnými zásadami na ukládanie trestov páchatelom trestných činov.

Obžalovanému mal byť podľa môjho názoru správne a zákonne uložený za žalovanú trestnú činnosť s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a za použitia v predchádzajúcom odseku citovaných ustanovení Tr. zákona (okrem § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zákona), nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V tomto kontexte poukazujem predovšetkým na značný rozsah žalovanej a spáchanej trestnej činnosti obžalovaným, dlhú dobu jej páchania, na spôsob jej páchania, ako aj na jej agresívny a nenávisťný extrémistický charakter schopný prostredníctvom verejnej sociálnej internetovej siete, nielen ovplyvniť mienku a správanie sa iných osôb, ale u niektorých osôb, aj objektívne spôsobilý vyvolať a pohnúť ich k nenávisti, či k prípadnému spáchaniu násilných činov (aj trestných). Trestná činnosť v bodoch 1/ až 48/ rozsudku STS zo dňa 10.07.2023 bola spáchaná prostredníctvom internetu, na sociálnej sieti J., pričom obžalovaný často krát pri jednotlivých čiastkových útokoch extrémistických trestných činov priamo vyzýval k fyzickému násiliu a k zabitiu iných osôb. V tomto smere treba dať dôrazne do pozornosti, že J. profil obžalovaného, prostredníctvom ktorého bola žalovaná trestná činnosť páchaná, bol verejný a mal k nemu prístup po dlhý čas široký okruh osôb.

Rovnako tak v tomto smere možno poukázať, aj na ostatné právoplatné odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/39/2021 zo dňa 01.03.2022,

V nadväznosti na uvedené preto navrhujem, aby Najvyšší súd SR, ako II. stupňový odvolací súd rozhodol o odvolaní prokurátora tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) Tr. poriadku zruší celý výrok o treste a o tomto výroku sám podľa § 322 ods. 3 Tr. zákona rozhodne tak, že obžalovanému podľa § 422b ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h). Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, uloží súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon v ústave s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Súčasne tak, že menovanému obžalovanému uloží podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli konkretizované vo výrokovej časti predmetného rozsudku ŠTS zo dňa 10.07.2023 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom týchto vecí stáva štát - Slovenská republika.

A napokon tak, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bude zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. GT/39/2021 zo dňa 01.03.2022, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na jej zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 prvá veta Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo ods. 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovaných ustanoveniach zistil, že odvolanie proti rozsudku samosudcu Špecializovaného trestného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom najvyšší súd zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné, i keď z iných dôvodov ako namietal, keďže samosudca špecializovaného trestného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu porušil niekoľko ustanovení Trestného zákona.

V prvom rade odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný X. N. na hlavnom pojednávaní konanom 10. júla 2023 postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu a konajúci samosudca po procesnom postupe podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) a § 257 ods. 6, ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného X. N. prijal. Vzhľadom k tomu samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Pokiaľ ide o dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste pochybil konajúci samosudca, keď vzhľadom na prokurátorom predložený rozsudok Okresného súdu Námestovo z 1. marca 2022, sp. zn. 6T/39/2021, v rámci prípravy hlavného pojednávania nepožiadal o pripojenie predmetného trestného spisu okresného súdu napriek tomu, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu. Ten napokon samosudca obžalovanému X. N. aj uložil, ale len na základe predloženého rozsudku, bez znalosti všetkých okolností prípadu. Pripojiť kompletný trestný spis bolo o to potrebnéjšie, že procesné strany sa proti rozsudku výslovne vzdali odvolania a podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol potom vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahoval odôvodnenie.

Odvolací súd vzhľadom k tomu ho nechal pripojiť a na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie čítaním podstatného obsahu spisu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/39/2021. Z neho potom zistil, že obžalovaný X. N. na hlavnom pojednávaní konanom 1. marca 2022 rovnako podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a konajúca sudkyňa po procesnom postupe vyššie uvedenom jeho vyhlásenie prijala. Vzhľadom k tomu sa na hlavnom pojednávaní vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Na podklade takto vykonaného dokazovania bol obžalovaný X. N. rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 1. marca 2022, sp. zn. 6T/39/2021, uznaný za vinného z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom

nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2

Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za to bol odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za súčasného uloženia probačného a mediačného dohľadu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s tým, že podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Nakoniec bol obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený trest prepadnutia vecí špecifikovaných v bode II. napadnutého rozsudku Špecializovaného trestného súdu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 1. marca 2023.

Z obsahu pripojeného spisu odvolací súd zistil, že obžalovaný X. N. podmienky probačného a mediačného dohľadu dodržiaval a v pravidelných trojmesačných intervaloch sa dostavoval na stretnutie s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Námestovo. Nakoniec z obsahu tohto spisu vyplýva, že obžalovaný X. N. bol rozkazom OR PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, z 26. októbra 2023, ORPZ-DK-OPP1-P-5/2023, uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 69 ods. 1 písm. e) zákona o zbraniach a streľive v podstate na tom skutkovom základe, že na expanznú zbraň, na ktorú do 31. januára 2022 nebolo potrebné mať zbrojný preukaz, v lehote do 31. januára 2023 nepožiadal o jeho vydanie, nepreviedol vlastníctvo na inú osobu spĺňajúcu zákonné podmienky a ani nepožiadal o jej znehodnotenie alebo zničenie. Za to mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur.

Odvolací súd doplnil dokazovanie aj ohľadom pracovného zaradenia obžalovaného X. N.. Z ním predloženej pracovnej zmluvy potom zistil, že obžalovaný vykonáva montážne a rekonštrukčné práce vodovodov v zahraničí, najmä v M., v prospech firmy B. s. r. o., Z. Z., B., pričom svoje pracovné povinnosti si plní svedomito.

Vzhľadom na doplnené dokazovanie odvolací súd, pokiaľ ide argumentáciu prokurátora napádajúcu výrok o treste v neprospech obžalovaného, dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

V tejto súvislosti treba dať do pozornosti, že už výmera podmiennečného trestu odňatia slobody okresného súdu, ku ktorému bol napadnutým rozsudkom ukladaný súhrnný trest, bola podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na vyhlásenie o vine a skutkové okolnosti najmä spáchaného zločinu (hlaveň a záver systému W.-časti opakovacej pušky ruskej výroby W. XXXX) neprímerane prísna, keďže v tomto prípade prichádzalo do úvahy (aplikácia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák.) aj zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby (§ 294 ods. 2 Tr. zák. - 3 až 8 rokov). Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa potom odvolací súd stotožnil s postupom samosudcu špecializovaného trestného súdu, pokiaľ tento v rámci ukladania súhrnného trestu aj s poukazom na to, že obžalovaný X. N. vyhlásil, že je vinný, v podstate zachoval pôvodný podmiennečný trest odňatia slobody s probačným a mediačným dohľadom a len mu sprísnil skúšobnú dobu, keď ju predĺžil na 5 (päť) rokov za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa sociálnemu výcviku a rovnako tak uloženia trestu prepadnutia špecifikovaných vecí, pričom zrušil výrok o treste uloženom vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom okresného súdu a naň obsahovo nadväzujúcimi rozhodnutiami. Vzhľadom na skutočnosť, že odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a druhostupňového súdu nemožno posudzovať izolovane (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), pretože tieto konania z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, poukazuje najvyšší súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku samosudcu Špecializovaného trestného súdu, v ktorom sumarizuje celú argumentáciu, na ktorej základe súhrnný trest takého druhu a v takej výmere uložil a ku ktorej sa najvyšší súd argumentačne pripája.

Pochybil však, keď do výroku o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody opomenul uviesť aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. týkajúce sa asperačnej zásady, keďže obžalovaný X. N. spáchal viac trestných činov spáchaných viacerými skutkami, vrátane dvoch zločinov. Na druhej strane potom

obžalovanému X. N. ale nemohol pripočítať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keďže okolnosť spáchania viac trestných činov by sa tým pádom už uplatnila v rámci asperačnej zásady (R 32/2009). Rovnako pochybil, pokiaľ pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody v rámci ustanovenia § 49

ods. 1 Tr. zák. opomenul uviesť dôvod takéhoto postupu, v posudzovanom prípade vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý, teda podľa písm. a) § 49 ods. 1 Tr. zák. Nakoniec pochybil aj v tom, že súhrnný trest odňatia slobody ukladal podľa

§ 422 ods. 2 Tr. zák., i keď aj ustanovenie § 294 ods. 2 Tr. zák. ma rovnakú trestnú sadzbu, pričom v takom prípade sa uplatňuje pravidlo, že prednosť má to ustanovenie, ktoré je v Trestnom zákone vzhľadom na jeho systematiku z hľadiska závažnosti trestných činov uvedené ako prvé.

Na základe všetkých vyššie sumarizovaných skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnuté bolo pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.