

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200101
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200101.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. F., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - R. T., U. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava a I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

- (1) Súd začal dňa 25.01.2022 na návrh matky maloletého konanie o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.
- (2) V návrhu sa matka domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletého nastúpil 01.01.2022 do výkonu trestu odňatia slobody. Maloletý býva s priateľkou svojho otca a s jej maloletou dcérou. Maloletý odmieta s matkou komunikovať. Matka v súčasnosti nevidí dôvod, prečo by mal maloletý zostať bývať s cudzou osobou, o ktorej ona ako matka nemá žiadnu vedomosť.
- (3) Žiadne dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia k návrhu nepriložila.
- (4) Súd ustanovil na zastupovanie maloletého opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a zároveň opatrovníka požiadal o prešetrenie pomerov maloletého.
- (5) Dňa 28.01.2022 bola súdu doručená správa, z ktorej vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 2P/103/2018-136 zo dňa 25.09.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 30 € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 6P/28/2020 právoplatným dňa 13.07.2020 bola vyživovacia povinnosť matky zvýšená na sumu 80 € mesačne. S maloletým bol uskutočnený pohovor, pri ktorom bol informovaný o svojom práve byť vypočutý a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloletý súhlasil s pohovorom a zároveň súhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované súdu i iným zaangażovaným stranám. Maloletý je žiakom X. ročníka Základnej školy Športovcov vo Veľkých Bieliciach, kde dosahuje dobré študijne výsledky. S aktuálnou rodinnou situáciou je oboznámený, má vedomosť o podanom návrhu. Uviedol, že s matkou nie je v kontakte približne 3 roky, nemá s ňou dobrý vzťah. Svoj nezáujem kontaktovania sa s matkou odôvodnil tým, že mu matka v minulosti „nepísala pekné správy a on nemá náladu jej odpisovať“. Podľa jeho vyjadrenia, aby sa na tom niečo zmenilo, by sa musela začať viac starať. Svoju predstavu o snahe matky maloletý prezentoval napríklad kúpou potravín, vecí, ktoré mu donesie alebo potrieb pre jeho psa. Okrem toho uviedol, že by bol ochotný sa s matkou telefonicky kontaktovať, ale bývať s ňou nechce. Chce ostať bývať v rodinnom dome svojho otca, ktorý považuje za svoj domov. V rodinnom dome spoločne s ním býva partnerka otca i jej maloletá dcéra a starí rodičia zo strany otca, s ktorými má dobrý vzťah. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti ZDA Partizánske s.r.o., kde jej mesačný príjem predstavuje sumu cca 650

€ mesačne. Spoločne so svojim partnerom R. P. býva v X-izbovom rodinnom dome u svojej matky, ktorej prispieva na bývanie v sume 100 € mesačne. Okrem toho uvádza, že má výdavky spojené s mobilným telefónom, internetom a stravou, výšku týchto výdavkov však nevedela presne uviesť. Na podanom návrhu trvá. Uviedla, že sa od neznámych ľudí dňa 17.01.2022 dozvedela, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody od 01.01.2022, pričom mu bol vymeraný trest v trvaní troch rokov. Podľa jej informácií aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o syna súčasná partnerka otca maloletého dieťaťa, pani D. P.Č., ktorú matka považuje za cudziu osobu. Okrem toho vyjadrila svoju obavu, že ak by aktuálnu situáciu neriešila, ako zákonný zástupca dieťaťa môže znášať následky za prípadné vzniknuté problémy, súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Matka uviedla, že po rozvoze manželstva sa podieľala na výchove maloletého syna. Istý čas stretávanie s maloletým prebiehalo bez vážnejších problémov. V domácnosti matky mal k dispozícii vlastnú izbu, ktorú si zariadil podľa svojich predstáv. Neskôr ju však syn bez udania dôvodu začal odmietat' a táto situácia trvá dodnes. Taktiež matka uviedla, že vzťah maloletého k nej je toho času ochladnutý. Matka avizovala, že ona sa i naďalej snaží s maloletým nadviazať vzťah a kontaktuje ho prostredníctvom sms správ, avšak maloletý matke na správy neodpovedá. V prípade sviatkov maloletého, matka syna obdarúva finančnou hotovosťou, ktorú mu však nemôže osobne dať, z dôvodu nezájmu syna o stretnutie s ňou. Z uvedeného dôvodu matka finančnú hotovosť vloží do obálky a tú následne vhodí do poštovej schránky, kde býva maloletý. Maloletého informuje sms správou, že mu v poštovej schránke nechala darček. Maloletý na uvedené žiadnym spôsobom nereaguje. Matka navrhuje zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť otca určiť v sume 200-300 € mesačne. Styk otca s maloletým nežiada upravovať. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Starí rodičia počas pohovoru uviedli, že toho času bývajú v spoločnej domácnosti s maloletým vnukom, o ktorého sa riadne starajú. V domácnosti zároveň žije i partnerka otca s jej maloletou dcérou. Starí rodičia avizovali, že dňa 27.01.2022 podali na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa ich vyjadrenia sa matka o maloletého dlhodobo nezaujíma, čo sa odzrkadlilo na vzťahu maloletého voči matke, ako aj na jeho postoji k matke. Na základe uvedeného prejavili svoj nesúhlas s matkiným návrhom, nakoľko by podľa ich názoru zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky nebolo v jeho záujme. Partnerka otca maloletého dieťaťa D. P. uviedla, že v spoločnej domácnosti s maloletým býva približne 2,5 až 3 roky, pričom približne pred 1 mesiacom sa do spoločnej domácnosti nasťahovali i starí rodičia zo strany otca, ktorí zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého. Starým rodičom je nápomocná pri starostlivosti o maloletého. S maloletým má vybudovanú pozitívnu citovú väzbu, neuvádza žiadne výchovné problémy. Na tunajšom súde prebieha konanie o neodkladnom opatrení pod spisovou značkou 4P/4/2022-10. Z prešetrenia pomerov na strane maloletého vyplýva, že v súčasnej dobe zabezpečujú starostlivosť a uspokojovanie potrieb maloletého jeho starí rodičia z otcovej strany a partnerka otca. Zároveň sa zo zistených skutočností javí, že starí rodičia a partnerka otca sú v súčasnosti pre maloletého najbližšími vzťahovými osobami, ktoré pre neho predstavujú domov, istotu a bezpečie.

(6) Zo spisu tunajšieho súdu spisová značka 2T/21/2017 súd zistil, že otec maloletého nastúpil dňa 01.01.2022 do výkonu trestu odňatia slobody (pre daňovú trestnú činnosť). Predpokladaný koniec trestu má 29.10.2024.

(7) Súd zároveň zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/4/2022 zistil, že dňa 27.01.2022 začalo na tunajšom súde konanie vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a zároveň o vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by maloletý bol zverený do ich osobnej starostlivosti. Z návrhu v uvedenom konaní a z príloh k nemu vyplýva, že matka nežije s maloletým v spoločnej domácnosti, neudržiava s ním kontakt, neprejavuje o neho riadny záujem, nezaujíma sa o jeho školské výsledky, voľný čas, prípadne psychický a fyzický vývoj. Starí rodičia sa starali o zabezpečovanie potrieb maloletého. Ich rodinné prostredie je prirodzeným prostredím pre maloletého. Z pripojeného vyjadrenia otca maloletého vyplýva, že starí rodičia sa o maloletého starajú, zaujímajú sa o neho a maloletý je na nich zvyknutý. Okrem toho matka maloletého býva v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý bol odsúdený za týranie blízkej a zverenej osoby. Syn sa bráni kontaktu s matkou a jej rodinou. Z pripojeného listu maloletého vyplýva, že chce zostať doma, kde vyrástol a celý čas žil, lebo tam má kamarátov, školu, psa, vlastnú izbu a vytvorené podmienky pre učenie a zábavu. K matke nemá žiadny vzťah, uvádza, že ho klamala, čo všetko bude u nej mať a nemal ani vlastnú posteľ. Nevie si predstaviť, že by to takto fungovalo. Chce byť radšej s babkou a dedkom, ktorí s ním trávajú veľa času a aj tam spávajú. On nechce nič meniť.

(8) Z pripojeného spisu 6P/28/2020 vyplýva, že maloletý je v osobnej starostlivosti otca, a to na základe schválenej rodičovskej dohody, ktorá bola obsahom rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2019 č.k. 2P/103/2018-136, ktorým bolo okrem iného aj rozvedené manželstvo rodičov maloletého.

(9) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(10) Podľa § 24 ods. 1 až ods. 5 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upravi výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

(11) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(12) Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

(13) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(14) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(15) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(16) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(17) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(18) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(19) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných

pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(20) Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(21) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(22) Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(23) Súd na podklade doteraz získaných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je.

(24) Z návrhu na začatie konania nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, na podklade ktorých by súd mohol neodkladné opatrenie nariadiť. Nevyplýva z neho najmä, aká ujma hrozí maloletému dieťaťu v prípade, ak by súd nevyčkal s rozhodnutím vo veci na riadne vykonanie pojednávania a najmä dokazovania na ňom. Z návrhu nevyplýva, že by bolo zdravie alebo život maloletého dieťaťa ohrozené, respektíve že by bola bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova. Súd preto požiadal o podanie správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(25) Z podanej správy takisto nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali neodkladné, urýchlené rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Výlučne len skutočnosť, že matka je jedným zo zákonných zástupcov maloletého, sama osebe neznamená, že v prípade, ak otec nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, musí byť maloletý odovzdaný matke. Aj v tomto prípade platí, že je potrebné posudzovať individuálne osobitosti konkrétneho prípadu a v prvom rade je potrebné rozhodovať v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

(26) Maloletý je v súčasnosti vo faktickej osobnej starostlivosti otcovej partnerky a svojich starých rodičov. Osobitne k starým rodičom má vytvorený pozitívny citový vzťah, z obsahu podania maloletého vo veci 4P/4/2022, ako aj z jeho vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že jeho citový vzťah k starým rodičom je lepší ako citový vzťah k matke. Maloletý od rozvodu svojich rodičov nebýva v spoločnej domácnosti s matkou, v poslednom čase dokonca odmieta kontakt s ňou. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že neboli zistené žiadne nedostatky v súčasnej starostlivosti o maloletého.

(27) Súd má preto za to, že nie je dôvod pomery maloletého upravovať neodkladne, bez riadneho zistenia pomerov v konaní vo veci samej, takým spôsobom, že bude zverený do osobnej starostlivosti matky. Keďže maloletý má lepšie vzťahy so svojimi starými rodičmi, ktorí o neho aj v súčasnosti de facto zabezpečujú starostlivosť, súdu sa javí ako vhodnejšie riešenie pomerov maloletého jeho zverenie do ich osobnej starostlivosti. Napokon sám maloletý, ktorý je už vo veku, kedy vie zmysluplne prejaviť svoj názor, je naklonený práve možnosti, že starostlivosť o neho budú zabezpečovať starí rodičia z otcovej strany. O tejto otázke však súd v tomto konaní nemôže rozhodnúť, pretože o nej už koná súd v inom konaní, a to 4P/4/2022, kde rozhoduje o návrhu starých rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do ich starostlivosti. Navyše starí rodičia ani nie sú účastníkmi konania vo veci 6P/4/2022 a ich pribatie do tohto konania sa súdu nejaví ako efektívne, aj s poukazom na zákonné lehoty na rozhodovanie, ako aj na potrebu širšieho dokazovania, presahujúceho rámec konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše, v uvedenom konaní 4P/4/2022 súd koná nielen o neodkladnom opatrení, ale aj vo veci samej a uvedené konanie vo vzťahu k rozhodovaniu o starostlivosti starých rodičov predstavuje pre toto konanie prekážku veci začatej. V konaní 4P/4/2022

bude nielen rozhodnuté o starostlivosti o maloletého do rozhodnutia vo veci samej, ale aj vykonané riadne dokazovanie o tom, komu má byť maloletý zverený a ako majú byť upravené práva a povinnosti jeho rodičov, pričom v tam uvedenom konaní bude súd konať nielen s oboma rodičmi maloletého, ale aj s jeho starými rodičmi, ktorí prichádzajú do úvahy ako osoby, ktorým by maloletý mohol byť prípadne zverený do osobnej starostlivosti.

(28) Toto rozhodnutie nevylučuje, že po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej (v konaní 4P/4/2022) bude napokon dieťa do osobnej starostlivosti matky zverené. V súčasnosti však nebolo osvedčené, že by pomery maloletého dieťaťa a najmä jeho najlepšie záujem odôvodňovali jeho okamžité zverenie do osobnej starostlivosti matky.

(29) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V zmysle § 331 ods. 1 veta druhá CSP sa toto rozhodnutie doručuje len navrhovateľke.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.