

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/203/2022
Identifikačné číslo spisu: 2114226351
Dátum vydania rozhodnutia: 23.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:2114226351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. Q., narodená XX. P. XXXX, R.. V. C. XX, K., proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24C/70/2014, konajúc o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/136/2019 z 31. marca 2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 24C/70/2014-79 z 22. januára 2019 určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8100025888 zo dňa 25. novembra 2009 je neplatná (I.), ako aj zmluva o revolvingovom úvere č. 8100031681 zo dňa 26. augusta 2010 je neplatná (II.), tiež zmluva o revolvingovom úvere č. 8100031687 zo dňa 26. augusta 2010 je neplatná (III.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.570,63 eur (IV.). V zostávajúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyni nepriznal náhradu trov konania (VI.). Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 3 ods. 1, § 39, § 40 ods. 1, § 43a ods. 1, § 44 ods. 1, 2, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, 2, § 451 ods. 1, 2, § 457 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 497 Ob. z. (Obchodný zákonník č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 4 ZoSÚ (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), § 13, § 19 písm. d), § 42, § 137 písm. d) CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100025888 z dôvodu,

že žalobkyňa vo svojej žiadosti zo dňa 19. novembra 2009 navrhla uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom ktorej mal byť úver vo výške 995,82 eur, spolu s ďalšími uvedenými údajmi, avšak žalovaná v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 25. novembra 2009, zmenila žalobkyňou uvádzané podstatné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere, a to údaj o splatnosti - deň v mesiaci 15, o RPMN za úver 64,22 %, o predpokladanej RPMN úver po poskytnutí revolvingu 56,32 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 10Co/136/2019 z 31. marca 2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určení neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100025888 (I.), o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031681 (II.), o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031687 (III.), o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť 3.570,63 eur (IV.) a v časti náhrady trov konania (VI.) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

6. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Z práve odcitovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania, účinná od 1. júla 2016, vyžaduje (tak ako i skoršia úprava) splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 C. s. p. počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania advokátom dovolania či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (rovnako ako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C. s. p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. V danom prípade žalobkyňa nie je zastúpená advokátom, dovolanie si podľa obsahu spisu spísala aj podpísala sama (porovnaj č. l. 117 spisu) a nepreukázala, žeby v jej prípade šlo o osobu s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa; to všetko za stavu, keď dovolaním napadnuté

rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 429 C. s. p.). Navyše bola žalobkyňa dodatočne poučená 21. októbra 2022 (l. č. 136 súdneho spisu) o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Avšak ku dňu 21. novembra 2022 žalobkyňa ani uvedenú možnosť nevyužila (l. č. 143), keďže Centrum právnej pomoci jej žiadosť neevidovalo.

9. Vzhľadom na to, že v tejto veci nedošlo k splneniu osobitnej podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., nemožno uskutočniť dovolací prieskum. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. tak, že určil povinnosť žalobkyne zaplatiť náhradu trov dovolacieho konania žalovanej.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.