

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/6/2024
Identifikačné číslo spisu: 6121403914
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6121403914.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovaným 1/ U., narodenému I. a 2/ P., narodenej I., zastúpeným advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47445092, o zaplatenie 11.312,56 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-11Csp/18/2022, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 8Up/1044/2021 pôvodnému Okresnému súdu Topoľčany ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu pôvodnému Okresnému súdu Topoľčany odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Nitra predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. TO-11Csp/18/2022 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/1044/2021 podali proti platobnému rozkazu zo 6. decembra 2021 sp. zn. 8Up/1044/2021 žalovaní odpor prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Odpor podaný právnym zástupcom žalovaných podpísala podľa výsledku overenia E.. H. F.. K odporu nebolo pripojené žiadne substitučné splnomocnenie pre advokátku E.. H. F., ale iba poverenie z 1. februára 2021, ktoré podľa svojho obsahu nie je substitučným plnomocenstvom. Preto ak odpor proti platobnému rozkazu bol

autorizovaný KEP-om fyzickej osoby E. H. F., nemožno konštatovať, že je splnená podmienka spísania a podpísania odporu JUDr. Petrom Váchanom, a teda odpor bol podpísaný osobou, ktorej zo strany žalovaných nebolo udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní. Na takéto podanie nemal súd prihliadať a v tom prípade by odporom napadnutý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odporu a z tohto dôvodu už Okresný súd Nitra (pôvodne Okresný súd Topoľčany) nemohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť. Okresný súd Nitra z vyššie uvedených dôvodov podľa § 43 ods. 2 CSP vyslovuje nesúhlas s postúpením sporu a súdny spis bez rozhodnutia predkladá najvyššiemu súdu ako nadriadenému súdu na rozhodnutie.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal platobný rozkaz zo 6. decembra 2021 sp. zn. 8Up/1044/2021, proti ktorému podali žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorého prílohu tvorilo poverenie právneho zástupcu žalovaných z 1. februára 2021 udelené advokátke E. H. F. podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente a plnomocenstvá z 15. decembra 2021, ktorými žalovaní 1/ a 2/ udelili plnú moc advokátskej kancelárii JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., na zastupovanie žalovaných v predmetnom konaní, na základe čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti, a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní doručil odpor žalobkyňi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa v zmysle výzvy súdu podaním z 11. marca 2022 navrhla pokračovanie v konaní. Po postúpení veci pôvodnému Okresnému súdu Topoľčany tento súd nenamietal postúpenie mu veci z dôvodu jeho nepríslušnosti a dňa 18. augusta 2020 rozsudkom sp. zn. 11Csp/18/2022-410 zamietol žalobu, v časti konanie zastavil a rozhodol o náhrade trov konania. Proti uvedenému rozsudku žalobkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, pričom Krajský súd v Nitre uznesením z 28. augusta 2023 sp. zn. 25CoCsp/3/2023 rozsudok pôvodného Okresného súdu Topoľčany zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie a nové rozhodnutie na základe toho, že pokiaľ odpor podpísala advokátka E. H. F., ide o podanie podané neoprávnenou osobou.

9. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia E. na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaných, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona o

upomínacom konaní súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaných podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovaných E. H. F..

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaných podaný oprávnenou osobou, ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaných podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne 7Ndc/54/2023, 4Ndc/41/2023).

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.