

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621202970
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621202970.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. Y., nar. XX. X. XXXX, a S. Y., nar. X. X. XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Istebné, deti matky D. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom obec D. P., t. č. bytom M. XX, D. P., a otca F. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, D. P., o návrhu N. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, D. P., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 27. 7. 2021 podal N. P., nar. XX. XX. XXXX, partner starej matky (N. F.) maloletých detí F. Y., nar. XX. X. XXXX, a S. Y., nar. X. X. XXXX, na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Podaný návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Levoči a otec nejaví o maloleté deti záujem, pričom obidve maloleté deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Istebné.

Poučeniu som porozumela. az: 32 ods. 1, 2 CMP.omrel. a oznámenia csoupečiť svoje základné životné potreby. nie je schopná n2. Okresným súdom Liptovský Mikuláš bol dňa 9. 11. 2021 vykonaný informatívny výsluch navrhovateľa N. P. vo veci zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletých detí sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody domov a zabezpečuje svojim deťom starostlivosť, a preto na podanom návrhu na zverenie detí na náhradnej osobnej starostlivosti ďalej netrvá a berie návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“): Konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP: Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP: Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa Čl. 12 CMP: Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

7. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V predmetnej veci súd konštatuje, že späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Na základe uvedeného dispozitívneho právneho úkonu, v súlade s citovanou právnou úpravou, súd rozhodol o zastavení konania, pretože nezistil relevantné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo osvedčené tvrdenie navrhovateľa, že matka maloletých detí sa aktuálne nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z pripojeného spisového materiálu sp. zn. 9P/103/2019 vyplýva, že deti sa toho času naďalej nachádzajú v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Istebné, do ktorej boli zverené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/103/2019, právoplatným dňom 4. 12. 2019. Z aktuálnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 12. 2021, nachádzajúcej sa v pripojenom spise, vyplýva, že matka prejavila záujem o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. V súčasnosti sú deti pravidelne uvoľňované na krátkodobý pobyt k rodičom. S poukazom na uvedené skutočnosti súd nepovažuje za potrebné v predmetnom konaní, aj vzhľadom na podané späťvzatie návrhu, ďalej pokračovať, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V zmysle Čl. 12 CMP, poukazujúc na hospodárnosť konania, súd nedoručoval späťvzatie návrhu ostatným účastníkom konania na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu (§29 ods. 3 CMP), z toho dôvodu, že samotný návrh na začatie konania do dňa späťvzatia návrhu nebol ostatným účastníkom konania doručený.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355, § 359, § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ďalej len ako „CSP“)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP)