

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010151
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1. N. Ď. O. M. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX v H. H., bytom
C.. B.. R. XXX/X, D. Y., t.č. F. XX

2. I. G. Ď. O. M. Z. Č. , nar. XX. XX. XXXX vo D. Y., bytom
C.. B.. R. XXX/X, D. Y., t.č. F.D. XX

s ú v i n n í , že

- dňa 20. 04. 2021 v čase o 13.50 h vo D. Y. na ulici W. č. XXXX/XX v predajni LIDL po predchádzajúcom podozrení pracovníka SBS N. S. z krádeže mladistvým G. Ď., ktorého začal za pokladničnou zónou kontrolovať, na čo tento začal byť agresívny a nadával mu slovami „ty debil, rasista, ja som nič nekradol“ a chcel ho päšťou pravej ruky udrieť do oblasti hlavy, na čo poškodený stihol zareagovať a uhnúť sa, v tom sa začal mladistvý G. Ď. vyzliekať do slipov a vykrikoval slová „zjedz mi kokot ty debil, rasista“ a v tom čase pred dverami predajne jeho otec N. Ď. vulgárne kričal na poškodeného N. S. slovami „pod' von, zabijem ťa, nechaj môjho syna“, načo sa mladistvý G. Ď. rozbehol von z predajne, kde spolu s otcom išli do auta, z ktorého N. Ď. vybral drevenú nohu zo stoličky o rozmere dĺžky 87 cm a priemere 3 cm a mladistvý G. Ď. zobral plechovú nádobu - sprej o dĺžke 30 cm a priemere 11 cm a takto sa obaja rozbehli smerom k vstupným vchodovým dverám predajne, cez ktoré sa im ale nepodarilo dostať do vnútra predajne, odkiaľ spoločne vykrikovali na poškodeného slovami „pod' von, zabijeme ťa ty rasista, počkáme si ťa, keď budeš sám“, čím týmto konaním u poškodeného N. S. vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a

- spoločným konaním sa inému vyhrážali smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchali závažným spôsobom konania - so zbraňou,

- spoločným konaním sa dopustili slovne, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadli iného,

čím spáchali

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák

za to sa odsudzujú

1. obžalovaný N. Ď. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. a), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne,

Podľa § 48 ods. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá N. Ď. trest prepadnutia veci -1 ks drevenej nohy zo stoličky hnedej farby o dĺžke 87 cm a priemere 3 cm.

2. u obžalovaného mladistvého G. Ď. sa podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne upúšťa od potrestania mladistvého

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. mu ukladá skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných N. Ď. a I. G. Ď. podala dňa 22. 07. 2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný N. Ď. vinu popiera. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli s rodinou na nákupe. Syn sa rozbehol k sprejom, na ruku si nastriekal tester. Jemu prišlo zle, je diabetik, vzal si energetický nápoj a išiel ho zaplatiť. Syn sa ponáhľal von, pretože potreboval ísť na WC. On bol ešte vnútri pred dverami, ktorými sa vychádza, keď počul ako syn kričal na manželku „mama on povedal, že kradnem“. Otočil sa a povedal SBS, čo chce s jeho synom. SBS sa na nich oboril, aby boli ticho, vynadal im do špinavých cigánov a hrozil im bitkou. Od samého začiatku tvrdil, že im nadával, povedal to obhajcovi aj psychiatrovi. Povedal to aj na polícii, zápisnicu podpísal, ale celú ju nečítal, bol v strese, mal strach o syna, je epileptik. Keď je v strese, alebo niekto na neho zakričí, dostáva záchvaty. Pred pokladňami stáli SBS so synom. Všimol si, že SBS urobil uhybavý pohyb, nevie prečo, prečítal si, že ho chlapec chcel udrieť. Ale on to nevidel. Odišiel von, zobral palicu a povedal SBS, aby išiel von a uvidí, kto koho zbije. Nepovedal mu, že ho zabije. Syn vybehol za ním, prišli pred predajňu. Do vnútra nešiel a ani nechcel ísť. SBS tiež nevyšiel von. Syn mal sprej, robil sa trošku frajer, pobúchal po skle a volal SBS, aby išiel von. Ani slovom sa nevyhrážal jemu ani jeho rodine. Nevie, čo svedkyne počuli, keď boli pri pokladni, on bol vonku, nemohli nič počuť. SBS začal kamerovať, potom volal na políciu. Sadol si do auta a čakal na policajtov. V obchode bolo veľa ľudí, možno 100, ale SBS si vybral chorého chlapca, tvrdil, že kradol, vec mal mať v rukáve. Tam nič nemal. Potom tvrdil, že to pustil na zem pri pokladni, tam sa nič nenašlo. Synovi povedal, aby vypadol do auta. Keď manželka zaplatila chcela ísť domov, on jej povedal, že musí počkať na políciu. Potom prišli policajti a odviezli ich na oddelenie. Reagoval tak možno aj preto, že pod vplyvom choroby (cukrovka) bol nervózny, pretože celý deň nič nejedol a kolísal mu cukor. Ospravedlnil sa poškodenému a celému obchodu LIDL.

Obžalovaný G. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v obchode si pustil na ruku voňavku a vrátil ju naspäť. Išiel k matke k pokladni. Je diabetik, potreboval ísť na potrebu. Nič neukradol, aj to SBS povedal. Urazilo ho to. SBS ho ohmatával cez oblečenie, dal si dole mikinu, prevrátil ju. Keď ho prehľadával, tak mu povedal, že sú špinaví cigáni. Všetci, čo tam boli, to počuli. On tiež nadával SBS, ten ho chcel udrieť. Do slipov sa nevyzliekal. Nijako sa SBS nevyhrážal. Zľakol sa ho, lebo bol obrovský. SBS napadnúť nechcel. SBS urobil pohyb telom k nemu, zľakol sa a zdvihol ruky, že nič

nemá. Išiel za otcom von, potom videl, ako ich SBS cez dvere natáča. Počul, ako predavačka povedala aby volali políciu, to počul až vonku. Z kufra vzal sprej, otec stál pred dverami s palicou. Po skle na dverách obchodu nebúchal, buchol po kapote. Potom prišli policajti, išli s nimi. Pustili ho nad ránom, otca si tam nechali. Nikdy sa s nikým nepobil, nikdy sa nikomu nevyhrážal. Nevie sa biť. Chodí do osobitnej školy, nevie do ktorého ročníka.

Svedok poškodený N. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje v LIDL ako člen strážnej služby. Obžalovaní chodia do obchodu pravidelne, pozná ich dlhšie. V minulosti chytil mladšieho za krádež, staršieho vídaval žobrať na parkovisku. Pozoroval mladšieho pri drogérii, videl, že si zobral parfum, ukazoval ho matke a strčil si ho do rukávu. Chcel zistiť, či ho pri pokladni vyloží, ale stratil sa mu v dave, tak prešiel za pokladňu a sledoval ho. On prešiel cez pokladňu prvý, matka mala tovar ešte na páse. Chcel ísť preč, zastavil ho, potreboval ho skontrolovať, on si stiahol nohavice, začal nadávať, pri sebe nič nemal. Nadával mu do rasistov. Zasiahol až za pokladňou, pretože pokiaľ neprejde cez pokladňu nemôže zasiahnuť. Zadržať ho už nemohol, pretože tovar u seba nemal. Keď bol mladý pri ňom, rozhadzoval rukami, čakal čo sa bude diať, vtedy z neho strach nemal. Nenadával im, bolo tam veľa ľudí, nedovolil by si nadávať im do špinavých cigánov. Pri zákroku nikdy nikomu nenadáva. Potom išiel za otcom, búchali z vonku na sklo, podporovali sa, kričali aby išiel von, že ho zabijú. Nadávali mu do rasistov. Stáli pred dverami, kričali na neho, ale dvere sa dajú otvoriť len zvnútra, nikto nevychádzal, preto sa nemohli k nemu dostať. Nenapadlo ich že by mohli ísť druhými dverami cez predajňu. Striedavo na neho vykrikovali, že ho zabijú, bolo to asi 6 - 7 x až do príchodu hliadky. Stál asi 5 m od dverí z vnútornej strany, medzi nimi bolo sklo, sklo nerozbíjali. Pristúpil bližšie a žiadal, aby prestali búchať. Ušli ku autu, starší vytiahol palicu, mladší sprej, bežali ku dverám a zase kričali. V predajni bolo asi 20 - 30 ľudí, väčšinou Rómovia. Niektorí to komentovali, vraveli niečo tak, ako robte niečo, volajte hliadku. Nič nenahrával, volal políciu a telefón mal pri sebe, keby bolo nutné opäť volať. Pokladníčky potvrdili, že to počuli a komentovali to tak, že dnes je to on, zajtra môžu byť oni. Na predajni má službu len 1 člen SBS. Celý incident trval asi polhodiny. Mal z nich strach, boli dvaja, ťkli do skla ako nepríčetní. Strach mal už keď začali búchať. On im iba povedal aby boli ticho, nenadával im, ani ich neurážal. Mal dôvodnú obavu z ich konania. Zavolať hliadku. Keď prišla polícia, hodili predmety do auta, na čo hliadku upozornil a tvárili sa akoby nič.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením s písomnými dôkazmi tak, ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní. Vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivito i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.. Z vykonaného dokazovania považuje za preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní svoju vinu popierajú. Usvedčovaní sú najmä výpoveďou poškodeného N. S. a zamestnankýň - pokladníčok predajne LIDL M. a R.. Obžalovaní nepopierajú konflikt s poškodeným, ktorý je zamestnancom SBS v predajni LIDL. Taktiež nepopierajú, že mali v rukách predmety - nohu zo stoličky a sprej. Vylučujú však, že by sa mu vyhrážali a spochybňujú, že by z nich mohol mať strach. Mladistvý G. uviedol, že búchal len po kapote. Túto výpoveď vyvrátil jeho otec, ktorý uviedol, že syn z frajeriny búchal po skle. Prokuratúra poukázala na ospravedlnenie N. S. poškodenému a LIDLU, čo malo nepriamo znamenať priznanie. Súd sa s takouto úvahou nestotožnil a dospel k záveru, že takéto ospravedlnenie okrem skutočného obsahu nič nenasvedčuje. Obžalovaný sa totiž priznal k verbálnemu konfliktu (bez vyhrážania) a pokiaľ to považoval za hanbu, ospravedlnenie je na mieste. Skutočnosť, že sa poškodenému obžalovaní vyhrážali zabitím je preukázaná okrem výpovede samotného poškodeného, ktorý až na malé odchýlky, ktoré možno pripísať časovému odstupu vypovedal rovnako aj výpoveďami uvedených zamestnankýň z prípravného konania, ktoré nemajú žiaden motív vypovedať nepravdivo. Z uvedených výpovedí má súd preukázané, že obžalovaní poškodenému niekoľkokrát povedali, že ho zabijú. Súd má tak preukázanú verbálnu hrozbu. Na to, aby takáto hrozba mohla byť kvalifikovaná ako trestný čin je potrebné preukázať dôvodnú obavu o život a zdravie zo strany poškodeného. Obhajoba spochybňuje, že by poškodený, vysoký chlap, mohol mať obavu z postihnutého chlapca a jeho otca malej postavy. V tejto súvislosti súd poukazuje, že poškodený, ako sám uviedol nemal strach z chlapca pri výmene názorov a chlapcových nadávkach, ale až vtedy, keď začali búchať po skle. Súd podotýka, že obžalovaní boli dvaja a v rukách mali zbrane. Bez akýchkoľvek pochybností možno nohu zo stoličky a sprej označiť za veci, použitím ktorých sa útok voči telu môže stať dôraznejším. Podľa záveru súdu mohol mať poškodený obavu o život a zdravie s prihliadnutím na počet obžalovaných a ich výzbroj. Navyše súdu je z iného konania známe, že menovaný poškodený bol v minulosti pri výkone práce napadnutý a ubránil sa len vďaka pomoci iného zákazníka (policajta v civile). V predajni je len

jeden člen SBS a pri prípadnom fyzickom konflikte by nemohol automaticky čakať pomoc od zákazníkov. Taktiež spomínané zamestnankyne vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedli, že mali strach.

Obhajoba spochybňuje spáchanie trestného činu výtržníctva, pretože k napadnutiu poškodeného nedošlo, bola medzi nimi vzdialenosť 5 metrov a sklo, pričom búchanie na sklo nemožno považovať za napadnutie. Súd je však iného názoru. To, že poškodený stál 5 metrov od skla bola len jeho forma ochrany zdravia pri prípadnom rozbití skla. Z konania obžalovaných má súd jednoznačne preukázané, že mali vôľu do predajne k poškodenému vojsť. Pri svojom rozčúlení, možno i neznalosti si neuvedomili, že dvere na ktoré búchali sa otvárajú len zvnútra. Pokiaľ by boli prešli k druhým dverám (tie sa otvárajú zvonku) mohli vbehnúť do predajne a cez pokladničnú zónu sa dostať k poškodenému. Obžalovaní vyvinuli úsilie prekonať prekážku a bezprostredne napadnúť poškodeného. Súd dospel k záveru, že obžalovaní konali tak, že napadli poškodeného.

Obhajoba obžalovaných spočívala okrem už uvedeného aj na tvrdení, že konali pod vplyvom urážky, keď im poškodený mal nadávať do špinavých cigánov. Toto tvrdenie nebolo preukázané. Súd neoveril tvrdeniu obžalovaného N. Ď., že to spomínal aj polícií, ale v zápisnici sa to neobjavilo. Obžalovaný mal možnosť zápisnicu si prečítať a požiadať o doplnenie, resp. opravu. Pokiaľ poškodený pri zákroku (podozrenie pre krádež) nepostupoval úplne v súlade so zákonom o SBS, nie je to predmetom tohto konania. Obžalovaní môžu dať podnet na správne konanie, ale v prejednávanej veci je predmetom konania trestná činnosť obžalovaných. Prípadné pochybenie nemá žiaden vplyv na posúdenie viny, môže byť naň prihliadnuté pri uložení trestu. Súd taktiež nespochybňuje zdravotný stav obžalovaných, čo však nie je liberačný dôvod ich konania.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že obžalovaní napadli poškodeného N. S., vyhrážali sa mu zabitím s použitím zbrane a poškodený mal dôvodnú obavu o život a zdravie.

Pokiaľ ide o trest, súd postupoval podľa § 34 s prihliadnutím na osobu páchatela, motív a pohnútku. Taktiež prihliadal aj na zásady individuálnej a generálnej prevencie. Obžalovaný N. Ď. je z miesta posledného evidovaného trvalého pobytu, kde sa však nezdržiava, hodnotený kladne. Všeobecne je hodnotený aj z ÚVV Banská Bystrica. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má tri záznamy - trestné rozkazy Okresného súdu Veľký Krtíš (9T/114/2007 - na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený, 3T/35/2019 - zrušený, 3T/48/2019 - súhrnný trest). Obžalovaný sa dopustil 16 priestupkov. Na priestupky na úseku dopravy (11x) súd neprihliadol, pretože nesúvisia s prejednanou vecou a nie sú závažné. Prihliadol však na ostatné priestupky, najmä proti občianskemu spolunažívaniu. Súd vzhliadol u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. a) Tr. zák. a to, že spáchal skutok v ospravedlniteľnom citovom rozrušení. Súd aplikoval poľahčujúcu okolnosť, pretože má preukázané, že spúšťačom celého skutku bol verbálny konflikt poškodeného s obžalovaným I.. G.. Obžalovaný N. Ď. pri tom nebol, počul len synov krik. Vedel ako syn reaguje, poznal jeho zdravotný stav a bál sa o syna, z čoho pramenilo jeho rozrušenie. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť už súd nepriznal. Hoci by mal obžalovaný poberať invalidný dôchodok z dôvodu mentálnej retardácie, znalec takúto chorobu ani inú duševnú poruchu nezistil. Vzhliadol však aj dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (nebezpečné vyhrážanie a výtržníctvo) podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a v minulosti už bol odsúdený - § 37 písm. m) Tr. zák. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia s prísnejšou sadzbou, čo je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. kde základná sadzba je v rozpätí 6 mesiacov až tri roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností (2:1) dochádza k modifikácií spodnej hranice trestnej sadzby zvýšením o jednu tretinu ($36 \cdot \frac{2}{3} = 30$), t. z. o 10 mesiacov. Súd tak mohol uložiť trest v rozpätí 16 mesiacov až tri roky. Súd mu uložil trest v minimálnej možnej výmere. Keďže obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný trestný čin (trestný rozkaz OS VK 3T/48/2019 zo dňa 08.07.2019) podmienený trest nie je možné uložiť. Obžalovaný je nemajetný a invalidný, nemožno preto uložiť alternatívny trest, ktorý vzhľadom na osobu páchatela by neplnil výchovnú funkciu. Odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu, preto ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodol aj o prepadnutí veci vo vlastníctve obžalovaného - drevenej nohy, pretože ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Obžalovaný I.. G. Ď. nemá záznam v odpise registra trestov, spáchal dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Zo znaleckého posudku vyplýva, že trpí ľahkou duševnou zaostalosťou (nie debilitou) a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti

boli zachované. Vzhľadom k veku mladistvého, jeho mentálnym schopnostiam a všetkým okolnostiam prípadu súd podmienienečne upustil od jeho potrestania a uložil mu primeranú skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).