

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204170
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. J., B.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Jesenské, ul. Mieru 155/5, dieťa rodičov: matka Z. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. I. a otca neuvedeného, o návrhu starej matky: B. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. I., t.č. I., G. N., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8P/12/2021 - 27 zo dňa 08.03.2021, ktorým bola nad maloletou O. J., B.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, ul. Mieru č. 155, 980 02 Jesenské.

II. Súd z v e r u j e maloletú O. J., B.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. J., B.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka maloletej, Z. J., B.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej O. J., B.. XX.XX.XXXX sumou minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 19.10.2021 sa navrhovateľka - stará matka maloletej, domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou O. J., B.. XX.XX.XXXX a jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je jej vnučkou, s ktorou je v pravidelnom telefonickom kontakte a niekoľkokrát ju bola navštíviť. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v rodinnom prostredí a z tohto dôvodu aj podáva návrh. Jej dcéra, biologická matka maloletej O., sa spolu s otcom dieťaťa zdržiavajú v Rakúsku, o dcéru neprejavujú žiaden záujem. S dcérou je však v kontakte na sociálnych sieťach a súhlasí s tým, aby bola maloletá O. zverená do jej starostlivosti. V náhradnej osobnej starostlivosti má zverených už päť detí, pričom ide o deti jej dcéry Z. J.. O tieto deti matka rovnako neprejavuje záujem. V súčasnosti býva v nájomnom 4izbovom byte a má vytvorené vhodné podmienky na to, aby dokázala zabezpečiť vhodnú starostlivosť o maloletú O..

2. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 31.01.2022 v neprítomnosti matky maloletej, ktorej aktuálnu adresu pobytu sa súdu napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť. Pojednávanie sa zúčastnila stará matka, ktorá zotrvala na podanom návrhu, uviedla že má záujem zabezpečovať starostlivosť o malol. O., nakoľko ju zabezpečuje aj jej ďalším súrodencom a chce, aby mlaol. O. vyrastala s jej biologickou rodinou. Uviedla, že vo výchove a starostlivosti nad ostatnými deťmi nemá žiadne

problémy, je preto ochotná a schopná zabezpečovať starostlivosť aj o maloletú O., pričom je jej zrejme, že v počiatkoch môžu nastať aj problémy, nakoľko malol. O. je v súčasnosti citovo naviazaná na svoju náhradnú matku a po príchode do jej domácnosti môže byť plačlivá.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti starej matky, o čom súdu podal písomnú správu zo dňa 21.01.2022. Uviedol, že stará matka má v náhradnej osobnej starostlivosti päť maloletých detí, súrodencov maloletej Tifany. Býva v 4-izbovom byte v podnájme, ktorý je zariadený pekným zachovalým nábytkom ako obývacia izba, tri detské izby, kuchyňa, kúpeľňa a chodba. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Stará matka nie je nikde zamestnaná, poberá rodičovský príspevok na 5 detí a opakovaný príspevok dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti na 5 detí v celkovej sume 1055,60 Eur. Maloletá Tifany sa narodila vo Viedni a bola dňa 06.07.2020 matke odňatá z dôvodu jej ochrany a umiestnená do starostlivosti náhradnej rodiny mesta Viedeň. Matka maloletého dieťaťa nemala vo Viedni žiadne hlásené bydlisko a do nemocnice sa dostala skrz pozitívny drogový test na metamfetamín. Okrem toho bola v Rakúsku už niekoľkokrát vo väzbe a vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá Tifany bola dňa 23.02.2021 repatriovaná na územie Slovenskej republiky a umiestnená v Centre pre deti a rodiny Jesenské, na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení, č.k. 8P/12/2021 - 27 zo dňa 08.03.2021. Súčasný pobyt matky nie je známy, otcovstvo k malol. Tifany nie je určené. V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že matka maloletej Tifany neprejavuje žiaden záujem o maloletú, žije v zahraničí a o maloletú prejavila záujem jej stará matka, preto návrhu starej matky odporúča súdu vyhovieť a zveriť maloletú O. J.C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa, kde by žilo spolu so svojimi súrodencami. Kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov počas celého konania a odporučil návrhu starej matky vyhovieť.

4. Na pojednávaní prítomná zástupkyňa Okresnej prokuratúry na základe vykonaného dokazovania súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a odporučila súdu návrhu starej matky vyhovieť.

5. Uznesením Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení, sp.zn. 8P/12/2021 - 27 zo dňa 08.03.2021 bola nad maloletou O. J., B.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, ul. Mieru 155, Jesenské od 23.02.2021. Matke, Zdenke Danyiovej, bola uložená povinnosť prispievať na výživu malol. Tifany výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona na adresu Centra pre deti a rodiny, ul. Mieru 155, Jesenské vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 23.02.2021.

6. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Jesenské, zo dňa 03.01.2022 súd zisťuje, že maloletá O. J., B.. XX.XX.XXXX bola do zariadenia prijatá dňa 23.02.2021, na základe repatriácie z Rakúska, kde bola umiestnená u krízovej pestúny. Odo dňa prijatia žije v profesionálnej náhradnej rodine u J. U. v Lučenci. Maloletá Tifany v profesionálnej náhradnej rodine pekne prosperuje, je milá, usmievavá, živá, šikovná, pohyblivá a zdravá. Je plienková a posadzovaná na nočník. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené, matka o dcéru neprejavila žiaden záujem a v centre ju dosiaľ nenavštívila. O maloletú prejavuje záujem len stará matka, B. J., ktorá ju v zariadení štyrikrát navštívila, a to: 11.06.2021, 02.07.2021, 04.09.2021 a 27.09.2021. Telefonicky dohodnuté návštevy boli viackrát zrušené z dôvodu ochorenia maloletého dieťaťa a karantény v CDR, či zo strany starej matky. Pri návšteve v CDR jej stará matka priniesla rôzne darččky, zaujíma sa o ňu pravidelne aj telefonicky. Z uvedeného dôvodu má Centrum pre deti a rodiny Jesenské za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, kde by žilo spolu so svojimi súrodencami a rodinnými príslušníkmi.

7. Z vyjadrenia psychologičky CDR Jesenské, Mgr. Lucie Zorvanovej vyplýva, že maloletá v oblasti hrubej motoriky primerane napreduje, je aktívna, prítomná je samostatná chôdza, pri chôdzi úplne neohýba nohy v kolenách, čo je však primerané vzhľadom na jej vek. Samostatne zvláda vyliezanie i zliezanie na stoličku, resp. sedačku. Pozorované je časté „špičkovanie“ (dostupovanie na špičky nôh). Poskytnuté sú odporúčania v prípade pretrvávania problému na potrebu neurologického, resp. ortopedického vyšetrenia u maloletého dieťaťa. V oblasti jemnej motoriky maloleté dieťa nezaostáva, prítomné čmáranie, zvláda obratne manipulovať s drobnými predmetmi, manipuluje prevažne pravou rukou a prítomný je kliešťový úchop. V oblasti reči je užšia aktívna slovná zásoba vzhľadom na vek, avšak v rámci širšej populačnej normy je to primerané na daný vek, v reči používa len pár zrozumiteľných slov, napr. mama, tata. Porozumie je prítomné, zvláda vykonať niektoré jednoduché príkazy. V oblasti emocionality sa maloletá O. prejavuje prevažne radostnými a pozitívnymi emóciami, pôsobí spokojne a šťastne a naďalej je emocionálne závislá na profesionálnej náhradnej matke a členov jej rodiny. Hygienické návyky nemá osvojené, je plne plienkovaná, posadzovaná na nočník. Sebaobslužné činnosti má čiastočne osvojené, samostatne sa dokáže napiť z pohára so sosákom, nakŕmiť lyžičkou, tekutú

stravu však vyleje. Nedokáže si sama vybrať topánky, čiapku pred vychádzkou. Spánok a apetencia v norme. Neboli spozorované zlozvyky, okrem vyššie spomínaného nastupovania na špičky. Aktuálne má najbližšie vytvorený vzťah k profesionálnej náhradnej matke a členov jej rodiny, kde žije. Medzi malol. O. a jej matkou nedochádza k upevňovaniu vzťahovej väzby, keďže biologická matka o ňu neprejavuje žiaden záujem. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Je predpoklad vytvorenia si vzťahovej väzby a jej utužovania voči starej matky B. J., ktorá sa o ňu od jej umiestnenia v CDR Jesenské zaujíma a osobne sa s ňou štyrikrát stretla. Bolo dohodnutých aj viac osobných stretnutí, ktoré však boli zrušené, viackrát zo strany buď starej matky alebo karanténnych opatrení kvôli COVID 19 zo strany CDR Jesenské. Návštevy prebiehali v pozitívnej atmosfére a malol. O. pôsobila spokojne v prítomnosti starej matky. Stará matka sa pravidelne telefonicky kontaktovala ohľadne maloletej v CDR Jesenské. So súrodencami nemôže dochádzať k upevňovaniu vzťahovej väzby, keďže sa s nimi pravidelne nestretáva, stretli sa pravidelne len raz, čo by však v prípade zverenia do NOS starej matky mohlo byť utužované, keďže súrodenci maloletej O. žijú u starej matky.

8. Z potvrdenia MUDr. MVDr. Ján Jačmeník, sekundárny lekár a MUDr. Lenky Panicovej, všeobecný lekár súd zisťuje, že stará matka je aktuálne v dobrom zdravotnom stave, bez známkov akútne prebiehajúceho ochorenia, bez internej kontraindikácie k zvereniu maloletej do osobnej opatery.

9. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 44 ods. 3 písm.a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že stará matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti nad maloletou a v súčasnosti na základe rozhodnutia súdu, náhradnú osobnú starostlivosť piatim maloletým súrodencom malol. O. aj zabezpečuje. Z pripojenej lekárskej správy súd zistil, že stará matka je po fyzickej stránke v dobrom zdravotnom stave a má záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletej. Ani napriek vykonaným opatreniam sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu matky maloletej, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne vo Viedni, o maloletú dcéru nejaví žiaden záujem. Otec maloletého dieťaťa nie je určený, preto je možné konštatovať, že je daný dôvod na zabezpečovanie výchovy nad maloletou niektorou z foriem náhradnej starostlivosti.

23. Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu náhradnej starostlivosti súd prihliada najmä na záujem maloletého dieťaťa a volí tú formu náhradnej starostlivosti, ktorá je pre maloleté dieťa najvhodnejšia. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že sú naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie malolej O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v zmysle § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine a § 46 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má zdravotné, morálne i osobnostné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti, žije v domácnosti usporiadaným spôsobom života a má kladný vzťah nielen k maloletej, ale aj k jej súrodencom, čím dáva záruky na to, aby náhradná osobná starostlivosť bola vykonávaná v prospech maloletej a aby pri absencii starostlivosti zo strany rodičov nebola narušená jej výchova, zdravie a boli zabezpečené jej potreby.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, má náhradná osobná starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou a zároveň podľa § 55 ods. 3 súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že sú naplnené všetky zákonné atribúty pre zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom následnou výchovou a starostlivosťou zabezpečovanou starou matkou v jej domácnosti, budú zároveň zachované aj rodinné a súrodenecké väzby.

24. Výška výživného na maloletú bola stanovená v minimálnom rozsahu vzhľadom na pomery matky, ktorá sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, pravdepodobne v zahraničí, vedie neusporiadaný spôsob života a podľa správy predloženej kolíznym opatrovníkom bola viackrát trestne stíhaná. Vykonanou lustráciou v sociálnej poisťovni súd nezistil nijaký príjem u matky maloletej, preto jej uložil prispievať na výživu maloletej O. výživným v minimálnom rozsahu, a to sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, s poukazom na znenie § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1990 Zb.z.); a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.