

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5CdoPr/7/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1317200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1317200368.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. V. Y., narodenej XX. E. XXXX, H., E. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Červeňova 15, IČO: 47 244 895, proti žalovanej Základná umelecká škola v Malackách, Malacky, Záhorácka 1918, IČO: 36 063 967, zastúpenej advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Bratislava, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, IČO: 47 239 921, o antidiskriminačnej žalobe a inom, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12Cpr/2/2017, v konaní o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2022 sp. zn. 15CoPr/3/2021, o návrhu žalobkyne na doplnenie rozsudku takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne z 11. apríla 2024 na doplnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. februára 2024 sp. zn. 5CdoPr/7/2023 z a m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 29. februára 2024 sp. zn. 5CdoPr/7/2023 zamietol dovolanie voči výroku Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2022 sp. zn. 15CoPr/3/2021, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 26. augusta 2020 č. k. 12Cpr/2/2017-776 vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2022 sp. zn. 15CoPr/3/2021 vo výroku o trovách odvolacieho konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

2. Návrhom z 11. apríla 2024 žalobkyňa navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) vydal doplniací rozsudok, ktorým rozhodne o doplnení rozsudku z 29. februára 2024 sp. zn. 5CdoPr/7/2023 o výrok o náhrade trov dovolacieho konania. Argumentovala § 212 ods. 2 a § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a skutočnosťou, že dovolací súd v označenom rozsudku nerozhodol o celej prejednávanej veci.

3. Podľa § 453 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

Podľa § 453 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec

odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

4. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Dovolací súd uznesením [nejde o rozhodnutie vo veci samej - por. § 212 ods. 1 a § 357 g) a contrario CSP] zamietol návrh žalobkyne na doplnenie rozsudku dovolacieho súdu o výrok o náhrade trov konania ako nedôvodný. Z vyššie citovanej právnej úpravy (najmä z § 453 ods. 3 CSP) vyplýva, že odvolací súd rozhodne aj o trovách dovolacieho konania.

7. Uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.