

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010456
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010456.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. M., N.. XX.X.XXXX M. K., Y. B. N. M., C. A.
K., Y. B. N. M., W. A. W. A.
K. XXX, Y. B. N. M.

uznáva sa za vinného, že

dňa 19. mája 2021 v čase okolo 18.,30 hod. v meste Krompachy, okres Spišská Nová Ves, na ulici Banícka štvrť, na cyklistickom chodníku oproti bytového domu č. 19, pod vplyvom alkoholu, s rozbitou sklenenou fľašou v ruke sa vyhrážal okolo prechádzajúcim maloletým osobám, mal. V. K., nar. X.X.XXXX, mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q.N. K., nar. XX.X.XXXX, ich zabitím, ako aj zabitím ich rodín, pričom sa na nich rozbitou sklenenou fľašou zaháňal, čím u nich vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok,

teda

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách a na chránenej osobe, dieťati čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a

za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 13.8.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného W. M. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 17.8.2021, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor, a preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný W. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase skutku tam bol, tiež je pravda, že mal vypité, ale nevyhrážal sa. Bolo tam viac ľudí, boli tam aj cyklisti. Sedel pod altánkom a sedelo tam ďalších päť ľudí, dve dievčatá a traja chlapci, sú tam kamery. Nevie, prečo by sa mal niekomu vyhrážať. Keď to niekto videl, mali hneď volať policajtov, nie až po dvoch hodinách. Prečo rodičia detí neprišli za ním, keď tam ešte hodinu sedel pod altánkom. V ten deň vypil vodku, asi 4 až 5 poldeci. Pollitrovku s kamarátom. Fľašu kúpili predtým v obchode. Keď fľašu dopili, tak ostala na lúke. Keď má vypité, tak je mierumilovný. V okolí registroval cyklistov, bežcov, potom tých piatich čo sedeli s ním, aj tie dievčatá boli pred blokom. On bol za vodou a sedel pod altánkom. Deti, o ktoré sa jedná nepoznal, išli do vchodu. Tí, čo sedeli s ním pod altánkom, odišli preč. On tiež potom išiel do toho činžiaku na byt a potom možno po pol hodine prišli po neho policajti. Pil s kamarátom, ale meno nepozná, pozná ho iba z videnia. Cyklistický chodník je asi pol kilometra od miesta, kde sa to malo stať. Keď bol na chodníku, v rukách nemal nič. Fľašu dopili. Deťom sa zabitím nevyhrážal, nevie o tom. Vošiel do toho istého činžiaku ako deti, lebo išiel na návštevu za kamarátkou Vierou. Vie len jej krstné meno, priezvisko nevie. Policajti prišli za ním do bytu kamarátky Viery. Problém s pamäťou nemá, ani sa kvôli ničomu nelieči. Alkohol požíva príležitostne, cez víkendy, ale nie stále, alebo niekedy keď ide z roboty na pivo. Problém s alkoholom nemá a ani sa v minulosti sa na alkohol neliečil. Liečil sa na schizofréniu, nie na alkohol. Pamätá si, že bol v lete vyšetrený znalkyňou ohľadom tejto veci. Omamné látky nepožíva, len cigarety, možno 15 kusov denne. Skúšal aj marihuanu a pervitín, ale to nefajčí.

Svedkyňa R. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matka mal. R. K.. V ten deň k večeru pustila dcéru s kamarátmi na cyklotrasu s tým, že tam bude len pol hodiny. Keď sa dcéra nevracala, išla jej aj so psom oproti. Videla, ako sa deti pomaly vracali a rozprávali, že tam bol opitý pán, že chcel vyberať mýto. V tom prišla suseda K. K.. Vzala svoju dcéru domov a susedy zrejme išli na miesto. Dcéra jej povedala, že tam bol opitý pán, ktorý pokrikoval, že sa ho báli. Trestné oznámenie nedávali, aj dcéra je v klude, tak z toho nič nerobila. Keby jej dcéra povedala, že ju to nejakoh ohrozilo, tak by to určite riešila, ale našťastie nemala z toho dcéra žiadne následky. Deti boli vystrašené, prekrikovali sa jeden cez druhého, chceli o tom rozprávať, ale tým, že ju tlačil čas, lebo mala ísť do práce, tak dcéru vzala domov a opýtala sa jej, či to bolo tak vážne, aby to riešili a dcéra povedala, že nie. Dcéra hovorila, že ten pán držal v rukách asi fľašu. Fľaša mala byť rozbitá alebo len prasknutá, presne nevie. Ten pán mal deťom hovoriť, že ich podreže a deti spomínali aj niečo s rodinami, ale bolo to dávno. Včera sa na to dcéry ešte raz opýtala, ale už o tom nechcela rozprávať. Obžalovaného pozná z videnia, z mesta, ale nevedela o koho ide, nejakoh to neriešila vzhľadom na vyjadrenie dcéry, ale teraz, keď ho vidí na pojednávaní, tak ho opoznala. Škodu si neuplatňuje. Dcéra je v poriadku, chodí aj cez tú cyklotrasu, ale už ju nechce vystavovať tomu, aby jej o tom rozprávala. Nevidela, že niekto sedí pri altánku, lebo zo svojho bydliska tam nemá výhľad a nešla úplne deťom naproti, lebo ich videla, že sa už vracali. Deti boli hlučnejšie, ale bavili sa o tom, o tej situácii.

Svedkyňa K.P. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej synovia sú W. P. V. V.. Dňa 19.5.2021 sa synovia W. P. V. išli bicyklovať na cyklochodník. Mali prísť o siedmej večer domov, ale chvíľu meškali, tak sa išla za nimi pozrieť. Vyšla pred dom a videla deti. Videla synov a ďalšie dve deti, a to Q. K.Ú. P. R.

K.. Deti plakali, prekrikovali sa, že stretli nejakého muža, ktorý im hovoril, že keď mu nedajú euro, tak ich zabije. Jej muž išiel na bicykli hľadať toho muža a ona išla za ním. Nejaký pán svedok im povedal, že ten muž išiel do bytovky na ulici Banícka štvrť, že mal kapucňu, a že išiel do bytu na prvom poschodí a tam už prišli policajti. Syn V. sa z toho zosypal a navštevovali psychologičku K. Š.. Teraz je to už lepšie, ale syn V. o tom nechce rozprávať. Bral aj lieky na ukludnenie. Deti spomínali, že ten muž mal v rukách sklo. Obžalovaného predtým nepoznala, len z videnia. Škodu si neuplatňuje, možno by to bola skôr morálna škoda, psychická, ale nechce to už ďalej riešiť. Meno svedka, čo mal vidieť toho pána nevie, ale bude to v spise. Svedok povedal, že to videl a deti by si to nevymysleli. Obžalovaného pod altánkom nevidela, bola vtedy doma.

Svedkyňa R. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matka Q. K.. V ten deň bola dcéra vonku. Prišla domov na bicykli, bola vystrašená a plakala. Ona bola vtedy s manželom na dvore. Dcéra im povedala, že nejaký opitý muž pýtal od nich peniaze, euro za mýto, že na nich kričal, že ich zabije. Manžel sa vybral smerom na cyklochodník, ona išla k susede K. K., kde bola aj R. K.. Manželov kamarát povedal, že videl, kto to bol a aj kde, do ktorej bytovky vošiel. Povedal to aj polícii. Ten svedok sa volá M., bol vypovedať na polícii. Obžalovaného predtým nepoznala. Škoda jej nebola spôsobená. Dcéra na druhý deň nešla do školy, bála sa, tak jej napísala ospravedlnenku a teraz dcéra nechce chodiť na cyklotrasu, lebo sa bojí. Odborníka s dcérou navštevovať nemusela. Ten muž mal vojsť do bytovky, kde sa býva, je to ulica Banícka, lebo tam sú dve bytovky a v jednej z nich sa nebýva. Dcéra hovorila, že ten muž mal v rukách sklenenú fľašu, že ňou búchal o zem a ukazoval im ju. Obžalovaného pri altánku nevidela, lebo nebýva v bytovke, ale v dome, a bola na dvore. Nemohla to vidieť, ale povedal to manželov kamarát, ktorý to videl, bol vonku pri bytovke pri svojom aute a on volal políciu. Kamarát sa volá M. C. a má auto Peugeot.

Znalkyňa MUDr. J. V. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na podanom znaleckom posudku a jeho záveroch v celom rozsahu. U obžalovaného nezistila žiadnu duševnú poruchu, či chorobu v zmysle psychózy. Obžalovaný sa dostavil na znalecké vyšetrenie v stave jednoduchej opitosti. Podkladom vyšetrenia a vypracovania znaleckého posudku bolo samotné znalecké vyšetrenie, ako aj spis a znalecký posudok, ktorý na neho vyhotovila v roku 2009 a zdravotná dokumentácia. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku v stave jednoduchej opitosti, schopnosť rozpoznať a ovládať protiprávnosť konania bola zmenšená len pod vplyvom užitého alkoholu. Obžalovaný v čase skutku nedeclaroval, žeby mal výpadky pamäte spomienok, práveže skutok popisoval. U obžalovaného zistila poruchy psychiky a správania. Ide o diagnózu, ktorá v jeho prípade je zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu a to tak, že obžalovaný stráca kontrolu nad užívaním alkoholu, je to opakované nutkavé konzumovanie alkoholu, jeho konzum a to napriek tomu, že mu spôsobuje škodlivé následky, jednak zdravotné, jednak aj v sociálnej oblasti. Ide u neho o neschopnosť dlhodobej abstinencie, t.j. opakované recidívy konzumu alkoholu aj napriek tomu, že mal v minulosti už uložené ochranné protialkoholické liečenie. V stave opitosti dochádza u neho k uvoľneniu morálnych zábran, k impulzívnemu a afektovému správaniu a to komplexne poruchy psychiky a správania v rámci syndrómu závislosti od alkoholu. Obžalovaný bol v čase vyšetrenia prístupný k uloženiu protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktorú však s ohľadom na históriu závislosti u menovaného nepovažuje za dostatočnú, preto má za to, že je potrebné mu uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou, ktorá po realizácii bude zmenená na ambulantnú formu.

Obžalovaný k výpovedi znalkyne uviedol, že predtým, ako išiel na vyšetrenie, bez predvolania, bez všetkého, prišli po neho policajti, zatkli ho a vzali ku doktorke. Predtým však doma pili, lebo mali oslavu. Takže je pravda, že mal vtedy vypité.

Svedok V.. M. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že dňa 19.5.2021 sa nachádzal pred svojou bytovkou na adrese A. Š. XX, pri svojom aute. Na protihlalom chodníku zbadal muža, ktorého pozná z videnia a mal sivú mikinu a kapucňu. V ruke mal sklenenú fľašu a stál pri stĺpiku na internet. Ten muž išiel smerom k altánku. Videl ako po hlavnej ceste išli vystrašené deti na bicykloch a kolobežkách. Videl, ako k altánku prišiel ten muž, sedeli tam aj nejaké deti so psom. Vyšiel na cestu k tým deťom a opýtal sa ich, či sa muž z altánku nechystá do bytovky. Pýtal sa to preto, lebo ten muž chodil do ich bytovky za jednou pani a v bytovke nechceli, aby tam chodili cudzí ľudia. Okolo 20.00 hod. ho zháňali dvaja muži aj jedna žena a opýtali sa ho, kde je muž, ktorý sa mal vyhrážať ich deťom s rozbitou sklenenou fľašou. Povedal im, že nevie kde je, ale že zvykne chodiť za jeho susedou a to isté aj neskôr povedal policajtom. Trestný čin však nevidel. Obžalovaného videl na druhej strane oproti sebe, medzi stranami je potok. Obžalovaný mal na hlave kapucňu od mikiny. Tiež obžalovaného videl v altánku. V altánku boli aj tri deti a pes. Obžalovaného videl asi zo vzdialenosti 30 metrov, kedy išiel ku altánku.

Obžalovaný sa pohyboval po cyklistickom chodníku. Ešte skôr ako obžalovaného registroval, registroval deti, ktorých sa potom pýtal na toho muža, ktorý išiel do ich bytovky. Deti mali kolobežky a bicykle a boli štyri. Vek detí nevie odhadnúť, určite chodili na základnú školu, boli to aj chlapci, aj dievčatá, v akom pomere, to si nepamätá. Nevidel, či deti boli v blízkosti obžalovaného, a či s ním nejako komunikovali. Deti mali strach. Podľa neho obžalovaný nejavil známky požitia alkoholu, lebo keď ho videl, kráčal rovno a odkráčal ku altánku. Obžalovaného videl viackrát ísť do ich bytovky. Bytovku si zamykajú, aby nik cudzí tam nechodil. Majiteľ bytu v ich bytovke, kde je v podnájme tá pani, za ktorou chodil obžalovaný, viackrát obžalovaného vyhodil z toho bytu a volal na neho aj políciu.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku oboznámený obrazovo - zvukový záznam na technickom zariadení z kamerového záznamu z výsluchu mal. V. V., N.. X.X.XXXX, vykonaný na Obvodnom oddelení Policajného zboru Krompachy dňa 10.6.2021 pod číslom ČVS: ORP-324/1-VYS-SN-2021.

Z uvedeného záznamu vyplynulo, že výsluch bol vykonaný vyšetrovateľom za prítomnosti matky maloletého K. K., psychologičky W.. L. Y. a za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V.. S. K. a kriminalistického technika. Maloletý sa pri výsluchu rozplakal a uviedol, že išli dole k nemocnici a zastavil ich a pýtal euro za mýto. Hovoril im, že ich zabije, aj ich rodinu. Išli ku drevu a tam sa schovali. Potom išiel do altánku, kričal po nich, ukazoval im prostredníky a také veci. V altánku boli nejaké deti, staršie od neho, ktoré nepoznal. Potom ho obišli a išli dole a domov. Oni boli na bicykloch. Bol tam s W. a s Q.. Ujo mal v ruke plechovku. Nevidel, že ujo zodvihol zo zeme sklenčinu, to videli W. P. Q.. Podľa neho bol ten ujo opitý. Zľakol sa. Išli dole po chodníku smerom k nemocnici a sledovali, kým ten ujo nevojde do bytovky a keď vošiel do bytovky, tak išli domov. Obžalovaný sa k uvedenému nevyjadril.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku oboznámený obrazovo - zvukový záznam na technickom zariadení z kamerového záznamu z výsluchu mal. W. V., N.. XX.XX.XXXX, vykonaný na Obvodnom oddelení Policajného zboru Krompachy dňa 10.6.2021 pod číslom ČVS: ORP-324/1-VYS-SN-2021.

Z uvedeného záznamu vyplynulo, že výsluch bol vykonaný vyšetrovateľom za prítomnosti matky maloletého K. K., psychologičky W.. L. Y. a za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V.. S. K. a kriminalistického technika. Maloletý pri výsluchu uviedol, že išli na cyklochodník a on ich zastavil a pýtal od nich euro za mýto, že keď mu ho nedajú, tak ich zabije a aj ich rodinu. Oni sa zľakli, otočili a išli preč smerom ku altánku. Ten ujo išiel tiež ku altánku. Oni išli potom inde a ujo išiel do bytovky a potom išli už domov. V altánku boli s ujom ešte nejakí starší chlapci. Ujo si sadol k tým chlapcom. Oni stáli tak vyššie ako bolo drevo. Nepamätá si, či ujo mal niečo v ruke. Obžalovaný k uvedenému uviedol, že bol v nesprávny čas na nesprávnom mieste. Jeho nikto nevidel, nič neurobil, ani on nič nevidel.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku oboznámený obrazovo - zvukový záznam na technickom zariadení z kamerového záznamu z výsluchu mal. Q. K., N.. XX.X.XXXX, vykonaný na Obvodnom oddelení Policajného zboru Krompachy dňa 10.6.2021 pod číslom ČVS: ORP-324/1-VYS-SN-2021.

Vzhľadom na nemožnosť otvorenia a prehratia CD nosiča súd podľa § 269 Tr. poriadku oboznámil úradný záznam z prepisu videozáznamu, z ktorého vyplynulo, že výsluch vykonal vyšetrovateľ za prítomnosti matky maloletej R. K., psychologičky W.. L. Y. a za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V.. S. K. a kriminalistického technika. Maloletá uviedla, že sa išla s kamarátkami V. P. W. bicyklovať. Zastavil ich nejaký ujo a pýtal od nich euro za mýto. Nevedeli, čo je to mýto. Otočili sa a on išiel za nimi. Rozbehli sa a on sa tiež rozbehol za nimi. Prebehli na druhú stranu ku ceste. Ujo začal skákať akoby mu harašilo a mal v ruke plechovku alebo fľašu. Zobral zo zeme sklenčinu. Chvíľu tam čakali, lebo sa báli. Ona aj plakala, lebo sa hrozne bála, lebo ujo bol šialený. V altánku sedeli jedno dievča a traja chlapci a ujo išiel k nim. Sadol si k nim a zabávali sa, smiali sa a im ukazovali prostredníky. Ešte predtým ujo na nich kričal, že ich zabije. Ujo bol hrozne opitý. Toho uja predtým nevidela, nepoznala. Stáli tam ako je cyklotrasa vedľa pri ceste a rozmýšľali, či pôjdu ďalej, či sa rozbehnú domov a povedia to rodičom.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že stále nevie, kto povedal, že to bol on.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zápisnica o trestnom oznámení, z ktorej vyplynulo, že trestné oznámenie podala R. K. dňa 19.5.2021 na Obvodné oddelenie Policajného zboru Krompachy, v ktorom popísala skutok, o ktorom jej povedala mal. dcéra Q. K..

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že je tam všetko veľmi pekne napísané, deti to vedeli pekne opísať, no nikto ho nevidel a zrazu je tu a bol tam len jeden neznámy svedok.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že obhliadka bola vykonaná dňa 19.5.2021 na ulici Banická štvrť č. 19 v Krompachoch so začiatkom o 23.50 hod. a koniec obhliadky bol dňa 20.5.2021 o 00.10 hod. Zo zápisnice sú zrejmé osoby, ktoré obhliadku vykonali. Zo zápisnice vyplynul popis miesta činu s fotografickým zadokumentovaním.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že nenašla sa ani fľaša, ani nič.

Z fotodokumentácie a z informačného listu k fotodokumentácii vyplynulo, že na obrázkoch 1 až 3 je celkový pohľad na miesto činu. Na obrázku č. 4 a 5 je postup od miesta činu po cyklotrase od Banickej štvrte smerom k nemocnici v Krompachoch. Na obrázkoch č. 6 až 10 je približné miesto samotného skutku.

Obžalovaný k fotke č. 4 uviedol, že tam potom bol hneď altánok, kde sedeli tí piati a musí to byť na kamere.

Zo Zápisnice o prehliadke tela obžalovaného a fotodokumentácie vyplynulo, že táto bola vykonaná v kancelárii v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krompachoch dňa 20.5.2021. Na troch fotkách je zobrazený obžalovaný oblečený v mikine s kapucňou.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, či ho tie deti opisovali podľa týchto fotiek.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že má v registri trestov šesť záznamov. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 4T/281/1995 zo dňa 25.3.1996, ktoré bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Druhé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 3T/140/1996 zo dňa 29.7.1996, ktorým bol uznaný vinný z trestného činu krádeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Podmienečný trest uložený mu vo veci sp. zn. 4T/281/1995 bol zrušený. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov, v ktorej sa osvedčil. Rozhodnutie bolo zahladené tunajším súdom pod sp. zn. 5Nt/9/2006 a hľadá sa neho akoby nebol odsúdený. Tretím odsúdením je rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 6T/323/1996, kedy bol uznaný vinným z trestných činov podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona a § 247 ods. 1, 2 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov, v ktorej sa osvedčil. Rozhodnutie bolo zahladené tunajším súdom pod sp. zn. 5Nt/9/2006 a hľadá sa neho akoby nebol odsúdený. Štvrté odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 4T/76/2010 zo dňa 23.4.2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, do 8.11.2011, ako aj obmedzenie, a to zákaz požívania alkoholu. V skúšobnej dobe sa dňa 19.5.2012 osvedčil. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V tejto veci sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Piatym odsúdením je trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 4T/71/2012 zo dňa 2.4.2012, ktorým bol uznaný vinný z lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 9 (deväť) mesiacov s probačným dohľadom do 27.1.2014. Dňa 2.1.2013 mu bol trest amnestiou odpustený a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Šiestym odsúdením je trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 4T/2/2013 zo dňa 21.1.2013, ktorým bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, do 7.2.2016. V skúšobnej dobe sa dňa 6.6.2016 osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

K odpisu registra trestov obžalovaný uviedol, že aj tá lúpež to bolo tiež tak, že jeden povedal a potom ho odsúdili. Mal aj znásilnenie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že má evidované priestupky od 13.2.2017 do 20.5.2021. Dňa 28.4.2021 porušil zákaz vychádzania. Dňa 10.7.2019, dňa 11.5.2019 a dňa 13.2.2017 spáchal priestupky v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ako chodec, kedy za zníženej viditeľnosti nemal reflexné prvky.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že nenesí reflexné prvky, chodí pešo, ale keď ide auto, tak sa skryje a ide z cesty nabok.

Zo správy podanej obcou K. na obžalovaného vyplynulo, že má uvedený trvalý pobyt v obci K.. Obci nie sú známe jeho majetkové a rodinné pomery. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný k uvedenému uviedol, že podával trestné oznámenia, lebo ho okradli o 200.000 € štátne úrady.

Z lekárskej správy Nemocnice Agel Levoča, MUDr. Z. X., primárky psychiatrického oddelenia vyplynulo, že obžalovaný bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v minulosti dvakrát. Prvý pobyt bol od 30.10.2001 do 19.12.2001 pre neprimerané správanie pod vplyvom závažnej duševnej poruchy, privezený bol políciou v sprievode otca. Prepustený bol so záverom Akútna paranoidná psychotická porucha F23.0, Poruchy psychiky a správania spôsobené nadužívaním viacerých psychoaktívnych látok, ako alkohol a marihuana F19. Druhý pobyt bol od 10.1.2009 do 12.1.2009 kedy bol privezený v doprovoде polície pre neprimerané a agresívne správanie s podozrením na páchanie násilia na rodičoch. Po prijatí vykazoval známky jednoduchej opitosti. Po vytriezvení sa správal primerane. Prepustený bol na vlastnú žiadosť, ako aj na žiadosť otca do ambulantnej starostlivosti so záverom Poruchy psychiky a správania spôsobené nadužívaním alkoholu, syndróm závislosti, agresívne správanie v ebriete F10.2, Neorganická psychotická porucha, t. č. v remisii F28. V určitom období mal navštevovať psychiatrickú ambulanciu MUDr. R. R. v Kropáčoch, kde mala byť vykonávaná súdom nariadená ochranná protialkoholická alebo psychiatrická liečba ambulantnou formou.

K uvedenej správe sa obžalovaný nevyjadril.

Zo správy podanej Mestskou políciou Kropáčoch zo dňa 6.10.2021 na žiadosť súdu vyplynulo, že kamerový systém mesta Kropáčoch disponuje kamerou, ktorá zaznamenáva priestor pred NsP Kropáčoch, kde po tejto vedie aj cyklotrasa. Záznam z kamery je uchovávaný v zmysle Zákona o ochrane osobných údajov po dobu 7 dní, kde je následne automaticky vymazaný, preto nie je možné poskytnúť záznam zo dňa 19.5.2021. Taktiež nevedia uviesť, či posudzovaná udalosť sa odohrala v pracovnom priestore uvedenej kamery.

K uvedenej správe sa obžalovaný nevyjadril.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok prečinu nebezpečného vyhrážania sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Potvrdil však, že dňa 19.5.2021 na mieste činu bol a aj to, že mal vypité, ale deťom sa nevyhrážal. Uviedol, že keď má vypité, tak je mierumilovný. Sedel pod altánkom. Deti, o ktoré sa jedná, išli do vchodu. Aj on išiel do tej bytovky a asi po pol hodine prišli za ním policajti. V rukách nemal nič, lebo s kamarátom, ktorého meno nepozná, fľašu dopili. Potvrdil, že vošiel do toho istého činziaku ako deti, lebo išiel na návštevu za kamarátkou Vierou, ktorej priezvisko tiež nepozná a policajti prišli za ním do bytu kamarátky. K požívaniu alkoholu uviedol, že ho požíva príležitostne, cez víkendy, ale nie stále. Problém s alkoholom nemá a ani sa v minulosti na alkohol neliečil. Liečil sa na schizofréniu, nie na alkohol. Omamné látky nepožíva, len cigarety, možno 15 kusov denne. Skúšal aj marihuanu a pervitín, ale to nefajčí.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou maloletých detí, ktoré zhodne uvádzali, že sa bicyklovali a jeden ujo od nich pýtal euro za mýto a kričal za nimi, že ich zabije a zabije aj ich rodiny. Deti zhodne uviedli, že ten ujo mal mať v rukách fľašu, sklenčiny. Tiež deti uvádzali, že z konania tohto uja mali strach. Dokonca mal. V. V. sa rozplakal aj pri výsluchu. Deti zhodne uviedli, že ten ujo išiel do bytovky. Výpovede detí potvrdili aj ich rodičia, ktorým konanie obžalovaného deti popísali. Aj rodičia potvrdili, že deti mali strach, plakali, dokonca s niektorými museli rodičia navštíviť aj odbornú pomoc. To, že išlo o obžalovaného, vyplynulo z výpovede svedka M. C., ktorý uviedol, že videl obžalovaného ako sa pohyboval po cyklochodníku. Iné osoby na cyklochodníku nevidel. Popísal obžalovaného, že mal mikinu a na hlave mal kapucňu, čo korešponduje aj s fotodokumentáciou osoby obžalovaného. Potvrdil, že videl deti a tieto boli vystrašené, no samotné vyhrážanie sa obžalovaného deťom nevidel. Na druhej strane potvrdil, že obžalovaný mal v ruke fľašku. To, že sa jedná o obžalovaného, usúdil preto, lebo ho už

viackrát videl ísť do ich bytovky. To, že vošiel „ten ujo“ do bytovky potvrdili aj maloleté deti. Obžalovaného nakoniec v bytovke našli policajti, a teda všetky stopy smerujú smerom k obžalovanému.

Znaleckým skúmaním, ako z výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že u obžalovaného nezistila žiadnu duševnú poruchu, či chorobu v zmysle psychózy. Bolo zistené, že tento trpí závislosťou od alkoholu a konal pod vplyvom alkoholu, pričom jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola znížená nepodstatne pod vplyvom alkoholu. Znalkyňa uviedla, že u obžalovaného zistila poruchy psychiky a správania. Ide o diagnózu, ktorá v jeho prípade je zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu a to tak, že obžalovaný stráca kontrolu nad užívaním alkoholu, je to opakované nutkavé konzumovanie alkoholu, jeho konzum a to napriek tomu, že mu spôsobuje škodlivé následky, jednak zdravotné, jednak aj v sociálnej oblasti. Ide u neho o neschopnosť dlhodobej abstinencie, t.j. opakované recidívy konzumu alkoholu aj napriek tomu, že mal v minulosti už uložené ochranné protialkoholické liečenie. V stave opitosti dochádza u neho k uvoľneniu morálnych zábran, k impulzívnemu a afektovému správaniu. Znalkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný bol v čase vyšetrenia prístupný k uloženiu protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktorú však ona s ohľadom na históriu jeho závislosti nepovažovala za dostatočnú, preto navrhla uložiť mu ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou, ktorá až po jej realizácii bude zmenená na ambulantnú formu.

To, že má obžalovaný problémy s alkoholom, je potvrdené aj správou z Nemocnice Agel Levoča, psychiatrickej ambulancie, kedy bol v minulosti dvakrát hospitalizovaný a to v roku 2001 a v roku 2009. V správe je uvádzané jeho agresívne správanie pod vplyvom alkoholu, dokonca raz aj podozrenie na násilie páchané na rodičoch pod vplyvom alkoholu. Teda neobstojí vyjadrenie obžalovaného, že pod vplyvom alkoholu je mierumilovný a nie je závislý na alkohole. Navyše aj obžalovaný potvrdil, že v čase skutku mal vypité, s kamarátom si kúpili fľašu vodky a vypil 4 až 5 poldeci. Súd nemôže opomenúť, že v minulosti mu už bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, ako aj ochranné protialkoholické liečenie.

Obžalovaný takto svojím konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom § 138 písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách a na chránenej osobe, dieťati.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu a ani priťažujúcu okolnosť. Hoci bol obžalovaný v minulosti šesťkrát súdne trestaný, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestná sadzba prečinu nebezpečného vyhrážania v odseku 2, je od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

V zmysle znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne na hlavnom pojednávaní súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pretože spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s jeho užívaním. Súd len pre úplnosť dodáva, že ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom

tunajšieho súdu sp. zn. 4T/76/2010 zo dňa 23.4.2010, bolo ukončené tunajším súdom v konaní sp. zn. 2Nt/4/2018 dňa 21.3.2018.

Takto uložený trest a ochranné liečenie súd považuje na korigovanie správania obžalovaného za zákonné, spravodlivé a dostačujúce a splní účel sledovaný Trestným zákonom.

Poškodení si v trestnom konaní neuplatňovali nárok na náhradu škody, preto súd osobitným výrokom nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.