

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/79/2022  
Identifikačné číslo spisu: 5709211185  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Terézia Mecelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5709211185.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJK, družstvo, Žilina, Mateja Bela 852, IČO: 46 436 880, proti žalovaným 1/ V. S., narodenému X. X. XXXX, Q., Q.. P. XXXX/XX a 2/ E. S., narodenému XX. U. XXXX, G. XXXX/XX, Q., za účasti intervenienta na strane žalovaných BONA FIDE DAM, občianske združenie, Ružomberok, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, ktoré je i zástupcom žalovaných v dovolacom konaní, o zaplatenie 19.258,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 21C/118/2010, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2021 sp. zn. 9Co/6/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. októbra 2020 č. k. 21C/118/2010-1269 zamietol návrhy žalovaných 1/ a 2/ (ďalej aj len „žalovaní“) na zabezpečenie dôkazov špecifikovaných v podaniach doručených 23. augusta 2020. Uznesenie odôvodnil právne ust. § 345 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) keď konštatoval, že dôkazné prostriedky - listinné dôkazy, ktoré žiadali zabezpečiť žalovaní, nie sú relevantné vo vzťahu k prejednávanej veci. Nárok (pôvodného) žalobcu je nárokom záložcu vzniknutý predajom zálohu, z ktorého boli v časti uspokojené nároky banky z hypotekárneho úveru poskytnutého žalovaným, a preto podľa názoru súdu nie je podstatné, v akej výške a aké finančné prostriedky boli investované do rozostavanej stavby.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2021 sp. zn. 9Co/6/2021 na odvolanie žalovaných potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne. Dodal, že je výlučne v právomoci súdu pred rozhodnutím zväžiť, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná a ktoré nie, pričom v dôvodoch rozhodnutia vo veci samej je potom povinný uviesť, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Strane zostáva zachované právo vyhodnotiť postup súdu v odvolaní, poprípade vytknúť nesprávny postup pri vyhodnotení dokazovania a pod.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ (ďalej tiež len „dovolatelia“) dovolanie, pričom splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelili BONA FIDE DAM, občianskemu združeniu, Ružomberok, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048 (č. l. 1366 a 1367 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a) CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), keď dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom, ich dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolatelia boli o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučení a nejde tu o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

11. Tu je potrebné zdôrazniť, že v danej veci sa nejedná o dovolateľov v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, kedy by uvedená podmienka bola splnená i v prípade zastúpenia osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Ako uviedol i súd prvej inštancie, nárok žalobcu je národom záložcu, ktorý vznikol tým, že predajom jeho zálohu boli v časti uspokojené nároky banky z hypotekárneho úveru poskytnutého žalovaným. Je nepochybné, že pôvodný žalobca poskytol záloh banke na zabezpečenie úveru žalovaných, ktorí ho nesplácali, a preto došlo k predaju zálohu. Žalobca sa domáha svojho nároku voči žalovaným ako záložca, nie ako dodávateľ, preto nie je namieste vnímať vzťah medzi nimi ako spotrebiteľský.

12. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP).

13. Pre úplnosť najvyšší súd už len dodáva, že aj v prípade, ak by dovolatelia boli zastúpení advokátom na procesnom výsledku by to nič nezmenilo, keďže dovolanie v danom prípade by nebolo prípustné ani podľa § 420 CSP, nakoľko uznesenie odvolacieho súdu o potvrdení uznesenia súdu prvej inštancie o

zamietnutí návrhu na zabezpečenie dôkazných prostriedkov nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Rovnako dovolanie je vylúčené i vzhľadom na ust. § 421 ods. 1 a 2 CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.