

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/165/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203124  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8321203124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. N. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, deti rodičov: otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, E., o návrhu matky L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/267/2021-12 zo dňa 08.11.2021, takto

### rozhodol:

I. Mení uznesenie vo výroku II. tak, že návrh na úpravu styku zamietá.

II. Mení uznesenie vo výroku III. tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do vykonateľnosti výroku o určení vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. deťom v rozhodnutí vo veci samej vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/153/2021.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala voči otcovi platenia výživného v sume 100,- eur mesačne na každé z mal. detí. Súčasne navrhla úpravu styku otca s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do 20.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke po ukončení styku v mieste bydliska matky.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX sumou po 100,- eur mesačne a mal. N. A., nar. XX.XX.XXXX sumou po 100,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

„II. Súd upravuje styk otca s mal. L. A. a mal. N. A. každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod do 20.00 hod, v sobotu od 10.00 hod do 19.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke po ukončení styku v mieste bydliska matky.

„III. Toto neodkladné opatrenia potrvá do právoplatného skončenia konania č. 8P/153/2021 vedeného na Okresnom súde Humenné.

3. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

4. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, o deti sa osobne stará matka. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, čo môže mať vplyv aj na plnenie si zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany otca. Na tamomšom súde je vedené aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom pod sp. zn. 8P/153/2021, zatiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 14.12.2021. Na poslednom pojednávaní bolo zistené, že otec odišiel z predchádzajúceho zamestnania a v súčasnosti pracuje ako stavebný robotník v Nemecku. Prvú výplatu mal dostať vo výške 1200,- eur.

5. Z dôvodu, že maloleté deti potrebujú určitú stabilitu rodinného prostredia a príjem matky je nízky, pohybujúci sa na úrovni minimálnej mzdy, súd v najlepšom záujme maloletých detí zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia. Odôvodnené potreby mal. detí aj možnosti a schopnosti otca prispievať na výživu mal. detí bude súd podrobnejšie skúmať v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom.

6. Na základe návrhu matky a na eliminovanie prípadných nedorozumení medzi rodičmi, súd dočasne upravil aj styk mal. detí s otcom každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod do 20.00 hod, v sobotu od 10.00 hod do 19.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke po ukončení styku v mieste bydliska matky.

### III. Obsah odvolania otca

7. Proti výroku II. uznesenia podal odvolanie otec. S úpravou styku nesúhlasí. S dcérami má veľmi dobrý vzťah, aj napriek tomu, že matka im neustále vnucuje klamlivé a zavádzajúce skutočnosti ohľadne otca, čím sa snaží narušiť ich vzájomný vzťah. Psychicky tým matka ubližuje nielen otcovi, ale aj dcéram. Napadnuté uznesenie navrhol zmeniť a jeho styk s mal. deťmi neupravovať. Stretávania tak bude prebiehať po dohode s matkou.

8. Ustanovený opatrovník považuje napadnuté uznesenie za správne, odvolanie otca navrhol zamietnuť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca je dôvodné.

10. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. O deti sa osobne stará matka, otec sa mieni na ich výchovu podieľať formou styku. Výkon jeho rodičovských práv a povinností je však sporný pre nezhody rodičov. Matka z toho dôvodu navrhla úpravu stretávania otca s mal. deťmi, súd prvej inštancie jej návrhu vyhovel.

11. Podľa odvolacej argumentácie otca pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení neboli splnené predpoklady. S dcérami má vybudovaný vzťah, mieni sa s nimi stretávať po predchádzajúcej dohode s matkou. Odvolací súd sa s odvolaním otca stotožnil, pričom svoje rozhodnutie argumentuje nasledovne.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

18. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy a teoretických úvah, nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutne sleduje ochranu najlepšieho záujmu mal. detí pred jeho porušením, resp. ohrozením. V preskúmanej veci súd prvej inštancie pristúpil k dočasnej úprave styku otca s mal. deťmi v pomerne úzkom rozsahu, svoje rozhodnutie však nijakým spôsobom neargumentoval. Napriek pokročilému veku mal. detí nie je zrejmý ich názor na stretávanie sa s otcom, pritom mal. L. je už blízka veku dospelosti. Súd tiež nevysvetlil, prečo mal. deťom neumožnil ani prespávanie u otca, ani neuviedol žiadne negatívne prejavy na strane otca, ktoré by rozumne dôvodili takýmto spôsobom obmedziť ho v styku s maloletými.

19. Uvedenú výhradu odvolacieho súdu o nedostatku zdôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné kompenzovať ani argumentáciou matky v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka neuvádza žiaden relevantný dôvod pre navrhovanú úpravu styku. Z predloženej správy opatrovníka vyšlo najavo, že otec si jednorazovo vzal dcéru na plaváreň a odovzdal ju matke vo večerných hodinách. Nie je však zrejmé, aby tým porušil záujem mal. dcéry, čo nevyhnutne vedie k vysloveniu záveru o neosvedčení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Za daného stavu odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zmenil napadnuté uznesenie vo výroku II. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

21. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov, aby kooperovali pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Pri vzájomnej komunikácii je ich povinnosťou sledovať najlepší záujem mal. detí. Tie sú už vo veku, kedy sú schopné samostatne vyjadriť svoj názor na stretávanie s rodičmi a tomuto citovému rozpoloženiu mal. detí by mali rodičia podľa možností prispôbiť svoje správanie. Akékoľvek prejavy manipulácie mal. detí proti druhému rodičovi považuje odvolací súd za vážny nedostatok vo výchove

takto konajúceho rodiča a v konečnom dôsledku môže viesť k zmene výchovného prostredia mal. detí, resp. k zákazu styku s týmto rodičom.

22. Nad rámec odvolania vzhliadol odvolací súd nesprávnosť vo formulácii výroku III. napadnutého uznesenia. Podľa jeho znenia má nariadené neodkladné opatrenie o určení vyživovacej povinnosti otca trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/153/2021. Takto nastolený procesný stav je však spôsobilý viesť k existencii dvoch samostatných exekučných titulov, mysliac pritom na predbežnú vykonateľnosť rozsudkov o výživnom podľa § 44 CMP. Predchádzajúc tejto nežiaducej situácii, odvolací súd zmenil dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia do vykonateľnosti výroku o určení vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. deťom v rozhodnutí vo veci samej.

23. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).