

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/32/2024
Identifikačné číslo spisu: 5623214429
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5623214429.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. Z., narodenej N., bytom T., proti žalovaným 1/ E. G., narodenému N., bytom A. a 2/ Stredoslovenskej energetike, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/44/2023, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. septembra 2023 sp. zn. 9Co/119/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. júla 2023 č. k. 11C/44/2023-15 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa svojej požiadavky u dodávateľa elektrickej energie k prerušeniu dodávky elektrickej energie pre nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie T., obec T., okres A., ako rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku parcely registra KN-C č. 375/1, hospodárska budova bez súpisného čísla, postavená na pozemku parcely registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m², parcela registra KN-C č. 375/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m², parcela registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m², parcela registra KN-C č. 375/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², parcela registra KN-C č. 375/4 a záhrada o výmere 90 m², parcela registra KN-C č. 376, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Zároveň sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej 2/ pokračovať v dodávke elektrickej energie pre odberné miesto podľa EIC kód: XXZSSXXXXXXXXXXQ na adrese T. pre vyššie uvedené nehnuteľnosti (ďalej ako „dotknuté nehnuteľnosti“). Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, preto návrh zamietol.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. septembra 2023 č. k. 9Co/119/2023-77 na základe odvolania žalobkyne zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovanej 2/ uložil

povinnosť pokračovať v dodávke elektrickej energie pre vyššie špecifikované odberné miesto pre dotknuté nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/34/2022 (výrok I.). Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žalobkyni ani žalovanému 1/ nepriznal náhradu trov konania (výroky III. a IV.).

3. Proti výroku I. uznesenia odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovala od § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Dovolateľka nesprávne právne posúdenie veci vzhladla v tom, že odvolací súd pri svojom rozhodovaní opomenul význam a dôležitosť ustanovení právnych predpisov týkajúcich sa konkludentnej formy uzavretia zmluvy medzi žalobkyňou a žalovanou 2/. Podľa dovolateľky nie je z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu úplne zrejmé, či mal odvolací súd na myslí, že je právne nevýznamná forma uzavretia zmluvy (konkludentne) alebo súladnosť uzavretia zmluvy s právnymi predpismi. Dovolateľka zdôraznila, že úradom riadne schválené obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby dovolateľky platné ku dňu 10. 01. 2022 boli záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, teda aj pre všetkých odberateľov elektriny v domácnosti, vrátane žalobkyne. Dovolateľka označila závery odvolacieho súdu z ods. 23 za nesprávne. Podľa nej odvolací súd mal pri svojom rozhodovaní zohľadniť relevantné ustanovenia zákona o energetike a zákona o regulácii v sieťových odvetviach, v ich zmysle pripustiť aplikáciu VOP a OP dovolateľky ako právne záväznej súčasť konkludentne uzavretej zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi dovolateľkou a žalobkyňou na ukončenie uvedenej zmluvy dovolateľkou odstúpením z dôvodu nepreukázania vlastniického, či iného užívacieho práva žalobkyne k nehnuteľnosti, do ktorej dovolateľka na základe uvedenej zmluvy dodávala žalobkyni elektrinu. Dovolací súd sa podľa dovolateľky vo svojej doterajšej rozhodovacej praxi nezaoberal otázkou záväznosti obchodných podmienok dodávateľa elektriny pri dodávke elektriny v režime dodávky poslednej inštancie a pri konkludentnom uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny po uplynutí dodávky elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Na základe uvedených skutočností sa dovolateľka domáhala, aby dovolací súd zrušil výrok I. uznesenia odvolacieho súdu a vrátil mu vec na opätovné rozhodnutie.

4. Z vyjadrenia žalobkyne k dovolaniu vyplynulo, že sa s rozhodnutím odvolacieho súdu stotožnila a považuje ho za správne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s § 429 ods. 2 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 2/ je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c) CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

6. V zmysle § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Dovolateľka podala dovolanie podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP, tzn., že prípustnosť dovolania odvodila z dôvodu uvedeného v § 421 CSP.

8. V zmysle § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. V zmysle § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

10. V zmysle § 357 písm. d) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. V danom prípade malo byť predmetom dovolacieho prieskumu rozhodnutie odvolacieho súdu o zmene výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa svojej požiadavky u dodávateľa elektrickej energie k prerušeniu dodávky elektrickej energie pre dotknuté nehnuteľnosti. Odvolací súd uvedený výrok rozhodnutia zmenil tak, ako je uvedené v ods. 2 tohto uznesenia.

12. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalovanej 2/ je rozhodnutím, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 357 písm. d) CSP), nie je podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie proti tomuto rozhodnutiu procesne prípustné.

13. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie žalovanej 2/ ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v prípade odmietnutia dovolania dovolací súd nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.