

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/142/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202974
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921202974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Simonou Mati, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, práv. zast.: IURIS SL s.r.o., IČO: 53204786, so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca mesto P. - T. R., o zaplatenie 210,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 210,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,05 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,- Eur od 06.07.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140,05 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 11.08.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 210,10 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.12.2017 zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom Ohrievač EURO 2121 IN v počte kusov 1. Na základe zmluvy o nájme zariadenia sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenia, pričom sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného Cenníka bolo mesačné nájomné za Ohrievač EURO 2121 IN vo výške 10,- Eur s DPH/ks. V prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu sa žalovaný zaviazal prenajaté zariadenia vrátiť v nepoškodenom stave spolu s príslušným príslušenstvom a to najneskôr ku dňu zániku Zmluvy. V prípade nevrátenia Zariadenia sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi náhradu ceny Zariadenia určenú Cenníkom. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie Ohrievač EURO 2121 IN vyčíslená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného.. Zároveň bola určená výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 5,-Eur. Žalobca evidoval omeškanie s úhradou zo strany žalovaného s plnením záväzkov. Upozoreniami vyzýval žalobca žalovaného na vykonanie nápravy, a to upomienkami zo dňa 16.01.2019, 13.02.2019, 15.03.2019, 15.04.2019, 15.05.2019 a dňa 14.06.2019, v celkovej výške 30,- EUR (6 x 5,- Eur).

Žalobca vystavil žalovanému dňa 11.12.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadenia v období od 20.12.2017 do 30.11.2018 vo výške 40,05 Eur, ktorú tvorí: cena nájmu Ohrievač EURO 2121 IN vo výške 91,67 Eur, DPH vo výške 18,38 Eur, úhrady vo výške 70,- Eur. Spolu 40,05 Eur. Žalovaný odo dňa podania tohto návrhu je naďalej v omeškaní so splnením svojich záväzkov.

Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadenia v období od 01.12.2018 do 21.11.2019 a za náhradu nevráteného zariadenia v stanovenej dobe vo výške 140,05 Eur.

Žalobca preto navrhuje, aby tunajší súd zaviazal žalovaného na úhradu vzniknutej pohľadávky vo výške 210,10 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania a ostatným príslušenstvom.

K žalobe priložil splnomocnenie pre právneho zástupcu, Zmluvu o nájme zariadenia, Obchodné podmienky pre nájom zariadení - Ohrievač vody, Cenník pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov, Cenník služieb platný od 01.12.2017, výzvy na úhradu, faktúry a predžalobnú upomienku.

3. Uznesením č.k. 6Csp/142/2021-45 zo dňa 13.09.2021 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Keďže žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca, zásielku súd doručoval aj prostredníctvom Mestského úradu Bratislava - Staré Mesto, ako aj postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť žiadnu inú adresu skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- EUR, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným 20.12.2017 Zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom Ohrievača vody EURO 121 IN v počte kusov 1. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka cena za Ohrievač vody EURO 121 IN je vo výške 10,- eura s DPH/ks.

9. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení - Ohrievač vody bolo dohodnuté, že v prípade, zániku Zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

10. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie Ohrievača EURO 121 IN určená ako súčin mesiacov do uplynutia dohodnutej doby nájmu a mesačného nájomného. Zároveň bola určená aj výška poplatku za vykonané upomínanie v sume 5 eur za každú.

11. Žalobca vystavil žalovanému dňa 11.12.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 40,05 eura za nájom zariadení v období od 20.12.2017 do 30.11.2018.

12. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 140,05 eura za fakturované produkty a služby v období od 01.12.2018 do 21.11.2019.

13. Pre omeškanie žalobca vystavil a zaslal žalovanému dňa 16.01.2019 výzvu na úhradu. Žalovaný na výzvu nereagoval, a preto žalobca vystavil ďalšie výzvy, a to dňa 13.02.2019 s dodatočnou úhradou do 06.03.2019, dňa 15.03.2019 s dodatočnou úhradou do 05.04.2019, dňa 15.04.2019 s dodatočnou úhradou do 06.05.2019, dňa 15.05.2019 s dodatočnou úhradou do 05.06.2019, dňa 14.06.2019 s dodatočnou úhradou do 05.07.2019.

14. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenie a zaslanie upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 30,- eur (6 x 5 eur).

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. Podľa § 682 OZ, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

24. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovým bola uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a Ohrievač EURO 121 IN v počte kusov 1 a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za nájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom zariadení, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Nájomca bol tiež v zmysle zmluvy o nájme povinný v prípade ukončenia zmluvy o nájme vrátiť predmet nájmu v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, pričom v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2018, splatnou dňa 31.01.2019, žalobca fakturoval žalovanému produkty a služby spolu s DPH v sume 40,05 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2019, splatnou dňa 31.01.2019, žalobca fakturoval žalovanému produkty a služby - cena nájmu Ohrievača a náhradu škody, spolu s DPH v sume 140,05 Eur, a to všetko v súlade so zmluvou a jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, neuhradil žiadne platby, žalovaný sa dostával do omeškania, zaslané mu boli viaceré upomienky, následne došlo k zániku zmlúv, a preto súd žalobe v tejto časti

vyhovel. Žalovaná suma 210,10 eura predstavuje nedoplatok vo výške 180,10 eur za neuhradené faktúry, a z upomienok vo výške 30,- eur v zmysle cenníka. Vzhľadom na zistený skutkový stav, dôkazy predložené žalobcom a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 210,10 eura.

29. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX uvedený ako dátum splatnosti (splatná dňa 31.01.2019), vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX uvedený ako dátum splatnosti (31.12.2019) a dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre výzve na úhradu zo dňa 14.06.2019 uvedený ako dátum splatnosti (splatná dňa 05.07.2019), dostal do omeškania, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu, teda od 01.02.2019 až do zaplatenia, od 01.01.2020 do zaplatenia a od 06.07.2019 do zaplatenia priznal. K prvému dňu omeškania úroková sadzba predstavovala 5,00 % ročne, ako základná úroková sadzba ECB 0,00 % (platila od 16.03.2016) plus 5 % v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z , a preto súd priznal úroky z omeškania v sadzbe 5% ročne.

30. V závere je potrebné dodať, že súd nespozoroval žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku či porušenie zo strany žalobcu, ktoré by s ohľadom na spotrebiteľský charakter danej zmluvy nebolo možné žalobcovi priznať ním požadovaný nárok. Navyše, žalovaný bol v konaní nečinný, preto bol pre rozhodnutie súdu rozhodujúci žalobcom tvrdený skutkový stav preukázaný predloženými listinnými dôkazmi.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP súd z obsahu spisu nespozoroval. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.