

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/1/2023
Identifikačné číslo spisu: 6095898985
Dátum vydania rozhodnutia: 28.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6095898985.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v konkurznej veci vedenej na majetok úpadcu Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii, so sídlom v Domaniži 018 16, IČO: 00 200 051, o odvolaniach doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja, so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/2, zastúpeného spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum č. 18/23, veriteľa úpadcu Mgr. Ing. Olgy Hlucháňovej, súdneho exekútora, so sídlom exekútorského úradu v Považskej Bystrici, Námestie Andreja Hlinku č. 25/30 a veriteľa úpadcu OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hrachová č. 41, IČO: 35 859 954, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51K/142/1995-2114 z 23. augusta 2022, v znení opravného uznesenia č. k. 51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja, so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/2
o d m i e t a.

II. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51K/142/1995-2114 z 23. augusta 2022, v znení opravného uznesenia č. k. 51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022 p o t v r d z u j e.

III. Odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja, so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/2 proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022 o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 8. júna 2021 č. k. 51K/142/1995-1987, ustanovil za

nového správcu konkurznej podstaty úpadcu obchodnú spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná č. 13, IČO: 36 866 555.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením sp. zn. 51-24K/142/1995 z 8. augusta 1997 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ivan Pádej, so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/3. Na návrh konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska č. 21, IČO: 35 776 005, doručený konkurznému súdu dňa 22. apríla 2021, bola zvolaná schôdza konkurzných veriteľov na deň 8. jún 2021 s navrhnutým programom v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej ako „zákon o konkurze a vyrovnaní“ aj „ZKV“) - Návrh na ustanovenie nového správcu. Z obsahu konkurzného spisu vyplynulo, že návrh bol podaný konkurzným veriteľom, ktorý má v predmetnej právnej veci 56,1302% zistených pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, teda konkurzným veriteľom, ktorý má viac ako 30% pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Na schôdzi konkurzných veriteľov boli prítomní veritelia, ktorí mali celkom 66,3079% hlasov počítaných podľa výšky zistených pohľadávok, preto v súlade s ust. § 10 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, schôdza konkurzných veriteľov bola uznášaniaschopná. Na schôdzi konkurzných veriteľov bol prítomný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s., ktorý má 56,1302% zistených pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok a tiež konkurzný veriteľ Alianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorý má 10,1777% zistených pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásenej pohľadávky. Za schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty hlasovalo 100% prítomných veriteľov, čo bolo viac ako 2/3 väčšina prítomných alebo riadne zastúpených konkurzných veriteľov v súlade s ust. § 10 ods. 7 zákona o konkurze a vyrovnaní. V dôsledku uvedeného, konkurzný súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná č.13, IČO: 36 866 555, ktorá je v zozname správcov vedená pod značkou S1405 a ktorú navrhol do funkcie správcu zástupca konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. V danej súvislosti konkurzný súd poukázal na stanovisko obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2005 č. Obpj 7/2005, z ktorého vyplýva, že „ak schôdza konkurzných veriteľov schváli nového správcu konkurznej podstaty zákonom zodpovedajúcim spôsobom, je konkurzný súd na schôdzi konkurzných veriteľov povinný uznesením tohto nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k tomuto postupu viedli. Doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu.“ Poukázal na to, že v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3175/2010 zo 7. júna 2011 a sp. zn. 1MObdov 4/2012 z 31. januára 2013 dospel súd k rovnakému stanovisku. Keďže konkurzný súd nemá možnosť posudzovať dôvody ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty, a to ani podľa kritérií uvedených v prvej a druhej vete § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, má len výslovne uloženú povinnosť ustanoviť nového správcu podľa § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, konkurzný súd bol v danej veci povinný nového správcu podľa § 8 ods. 5 s použitím § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní ustanoviť, a to na základe rozhodnutia uznášania schopnej schôdzy konkurzných veriteľov. Muselo sa jednať o správcu navrhnutého jedným z prítomných konkurzných veriteľov na schôdzi veriteľov, zapísaného v príslušnom zozname správcov, ktorá podmienka bola v predmetnej veci splnená. Uznesenie o ustanovení nového správcu podľa šiestej vety § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní konkurzný súd doručoval aj doterajšiemu správcovi, ktorého funkcia zanikla ex lege priamo rozhodnutím schôdzy konkurzných veriteľov. Zároveň ho doručil novému správcovi a zverejnil ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Konkurzný súd konštatoval, že dňom rozhodnutia konkurzných veriteľov na schôdzi veriteľov o ustanovení nového správcu došlo ex lege zo zákona k zániku funkcie doterajšieho správcu JUDr. Ivana Pádeja. Doterajšieho správcu JUDr. Ivana Pádeja, ktorému zanikla funkcia rozhodnutím konkurzných veriteľov na schôdzi veriteľov konanej 8. júna 2021, sa výrok tohto rozhodnutia, ktorým konkurzný súd ustanovil na základe rozhodnutia veriteľov na schôdzi veriteľov nového správcu, nijakým spôsobom nedotýkal, a preto v súlade s citovaným rozhodnutím obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Obpj 7/2005, doterajší správca konkurznej podstaty nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania voči tomuto rozhodnutiu. Zdôraznil, že o zbavení funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty nerozhodol konkurzný súd, ale veritelia kvalifikovaným počtom svojich hlasov na schôdzi veriteľov o ustanovení nového správcu, následkom čoho funkcia doterajšieho správcu

zanikla ex lege. Rozhodnutie súdu o ustanovení konkurzného správcu len deklarovalo dôsledok, ktorý nastal prejavom vôle konkurzných veriteľov na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Konkurzný súd na dôvažok doplnil, že zánikom funkcie správcu nezankla správcova zodpovednosť podľa § 8 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní za čas výkonu funkcie a správca, ktorý bol zbavený funkcie bol povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady podľa § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní.

3. Proti uzneseniu konkurzného súdu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty do funkcie podali včasné odvolania doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej, so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/2 a tiež veritelia úpadcu Mgr. Ing. Oľga Hlucháňová, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu v Považskej Bystrici, Námestie Andreja Hlinku č. 25/30 a spoločnosť OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hrachová č. 41, IČO: 35 859 954 (ďalej aj ako „odvolateľ/odvolateľka“).

4. Na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. novembra 2021 č. k. 1Obo/6/2021, predsedníčka senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jana Hullová bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a zároveň bolo predsedom najvyššieho súdu určené, že v zmysle Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2021, vec namiesto nej prejedná a rozhodne riadiaca predsedníčka zastupujúceho senátu JUDr. Beáta Miničová.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Obo/6/2021 zo 14. júna 2022 odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja so sídlom správcovskej kancelárie v Považskej Bystrici, Krížna č. 336/2 odmietol a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51K/142/1995-1987 z 8. júna 2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd konštatoval, že ak na schôdzi konkurzných veriteľov došlo k ustanoveniu nového správcu, takéto rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov nepodlieha preskúmaniu súdom. Ustanovenie nového správcu schôdzou konkurzných veriteľov je samostatným spôsobom ustanovenia správcu v zásade nezávislým na vôli a činnosti súdu. Podľa ust. § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní sú právomoci ohľadne ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty rozdelené medzi schôzdu konkurzných veriteľov a súd, pričom k zániku funkcie doterajšieho správcu dochádza ex lege. Je na výlučnej vôli schôdze konkurzných veriteľov, či vo funkcii ponechajú doterajšieho správcu konkurznej podstaty, alebo ustanovia nového správcu. Citované ustanovenie v tomto smere neurčuje žiadne podmienky a schôdza konkurzných veriteľov týmto spôsobom môže postupovať kedykoľvek na základe výsledkov hlasovania. Na základe takto zvoleného postupu konkurzných veriteľov, je súd povinný ustanoviť nového správcu podľa rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. S poukazom na stanovisko obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Obpj 7/2005, z uvedeného teda vyplýva, že ak schôdza konkurzných veriteľov schválila nového správcu konkurznej podstaty zákonom zodpovedajúcim spôsobom, je konkurzný súd na schôdzi konkurzných veriteľov povinný uznesením nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k takému postupu viedli. V takomto prípade doterajší správca konkurznej podstaty nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty.

7. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd mal za to, že odvolanie doterajšieho správcu voči uzneseniu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty nie je opodstatnené, pretože daný subjekt nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania voči napadnutému uzneseniu. Odvolací súd preto odvolanie doterajšieho správcu v zmysle ust. § 386 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

8. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že z obsahu odvolania súdnej exekútorky Mgr. Ing. Oľgy Hlucháňovej, ako aj spoločnosti OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o. Bratislava je zrejmé, že súdu prvej inštancie vytýkali nedostatočné odôvodnenie uznesenia tvrdiac, že v dôsledku tejto skutočnosti bolo porušené ich právo na spravodlivý proces. V odvolaní tvrdili, že pre nedostatok

blížšieho odôvodnenia nie je možné zistiť, ako dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh na zvolanie schôdze veriteľov s programom schôdze - návrh na ustanovenie nového správcu, bol podaný konkurzným veriteľom, ktorý má v tomto konaní 56,1302% zistených pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, teda, že bol návrh podaný konkurzným veriteľom, ktorý má viac ako 30% pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Súdu teda vytýkali, že nie je možné posúdiť vecnú správnosť jeho záveru, že návrh bol podaný v súlade s § 10 ods. 1 ZKV, teda, že bol podaný konkurzným veriteľom, ktorý má najmenej 30% pohľadávok, počítaných podľa výšky pohľadávok. Vychádzajúc z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, sa odvolací súd stotožnil s námietkou odvolateľov, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal dôkladne s otázkou, či konkurzný veriteľ, bol vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 ZKV, oprávnený žiadať o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, teda, či bola v zmysle § 10 ods. 1 ZKV splnená podmienka na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov. Ďalej odvolací súd uviedol, že v odseku 2 odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že skutočnosť, že v prípade Slovenskej konsolidačnej, a.s. sa jedná o veriteľa, ktorý je v zmysle § 10 ods. 1 ZKV oprávnený podať návrh na zvolania schôdze konkurzných veriteľov vyplýva z obsahu spisu, bez toho, že by uviedol konkrétne na základe akých dokladov k uvedenému záveru dospel. Konštatoval, že obsah spisu nasvedčuje tomu, že súd zrejme vychádzal z dokladu označeného ako „Zoznam prihlásených veriteľov“, ktorý je založený na č. l. 1970-1971, skutočnosti ktorej nasvedčuje úradný záznam na č. l. 2055 spisu, vyhotovený ku dňu 8.septembrom 2021 súdnou tajomníčkou p. Debnárikovou. Podľa tohto úradného záznamu má byť na č. l. 1970-1971 založený súdom vyhotovený aktuálny zoznam veriteľov počítaných podľa výšky zistených pohľadávok ku schôdzi veriteľov konanej dňa 8. júna 2021. Doklad uvedený na č. l. 1970-1971, nie je nikým podpísaný, podľa jeho označenia predstavuje zoznam prihlásených veriteľov, pričom vyčíslené sumy pri jednotlivých veriteľoch, majú podľa údajov v ňom uvedeného, predstavovať ním uplatnenú pohľadávku, nie ako sa uvádza v úradnom zázname (č. l. 2055) zistenú pohľadávku. Odvolací súd vyslovil názor, že pochybnosti o údajoch, uvedených v zozname prihlásených veriteľov, vyvoláva napr. aj údaj o pohľadávke, označenej ako uplatnená, pri veriteľovi Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava, č. zväzku 50 v hodnote 0,00, keď podľa informácie uvedenej v úradnom zázname (č. l. 2055), malo ísť o prihlásenú pohľadávku vo výške 27.229,77 eur (820.324,- Sk), ale správcom popretú, skutočnosť, ktorá vyplýva aj z obsahu odvolania bývalého správcu. Uvedené potom nepochybne nezodpovedá označeniu uplatnená pohľadávka, vzhľadom na uvedenú hodnotu 0,00.

9. S prihliadnutím na uvedené podstatné nezrovnalosti a skutočnosť, že v odôvodnení napadnutého uznesenia nie sú uvedené žiadne konkrétne doklady, z ktorých súd vychádzal a nie sú uvedené ani v zápisnici zo schôdze veriteľov konanej dňa 8.júna 2021 a ani v uznesení o zvolaní schôdze č. k. 51K/142/1995-1939 zo dňa 4.mája 2001 (podkladom pre vyhotovenie uvedeného uznesenia bol taktiež nikým nepodpísaný zoznam prihlásených veriteľov z 19. októbra 2020, aktualizovaný k 3. máju 2021, založený na č. l. 1937 a totožný so zoznamom založeným na č. l. 1970-1971) odvolací súd považoval námietku odvolateľov, týkajúcu sa nedostatočne odôvodneného uznesenia v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP za dôvodnú, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP a uložil súdu prvej inštancie povinnosť sa opätovne zaoberať splnením zákonných podmienok v zmysle § 8 v spojení s § 10 ods. 1 ZKV.

10. Ďalším uznesením č. k. 51K/142/1995-2114 z 23. augusta 2022 Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že ustanovuje za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaníža - v likvidácii, so sídlom Domaníža, IČO: 00 200 051 obchodnú spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 36 866 555, ktorý je v zozname správcov vedený pod značkou S 1405.

11. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že predpokladom zvolania schôdze konkurzných veriteľov podľa § 10 ods. 1 ZKV je, že sa jedná o návrh konkurzného veriteľa alebo veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok. Pri určovaní výšky pohľadávok a percentuálneho podielu jednotlivého veriteľa je potrebné rozlišovať procesné štádium a stav konkurzného konania. V štádiu do konania prieskumného

pojednávania je možné vychádzať z výšky prihlásených pohľadávok konkurzných veriteľov. Výška prihlásených pohľadávok sa však bude v priebehu konkurzu meniť, a to podľa ich popretia (okrem popretia poradia) a výsledku incidenčných konaní, resp. podľa toho, či v prípade popretia pohľadávok bola alebo nebola v súdom určenej lehote podaná žaloba o určenie pravosti a výšky popretej pohľadávky (incidenčná žaloba). V prípade ak dôjde k popretiu pohľadávky a v určenej lehote nie je podaná incidenčná žaloba, na takúto pohľadávku sa neprihliada (§ 23 ods. 4 a § 24 ods. 1 ZKV v znení účinnom k 31.01.1998) Súd konštatoval, že z vyššie uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ sa na takúto pohľadávku neprihliada, potom nie je možné na takúto popretú pohľadávku prihliadať ani pri určovaní výšky pohľadávok, z ktorých sa počíta podiel jednotlivých veriteľov pre účely oprávnenia na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov. Tiež v prípade neúspešného uplatnenia popretej pohľadávky v incidenčnom konaní, nemôže byť takáto pohľadávka predmetom uspokojenia v zmysle rozvrhu podľa § 30 a nasl. ZKV a na takto prihlásenú, avšak neúspešne uplatnenú pohľadávku v incidenčnom konaní sa neprihliada pri určovaní výšky pohľadávok, z ktorých sa určuje pomer jednotlivých veriteľov pri zisťovaní oprávnenia na zvolanie schôdze veriteľov. Tento záver zodpovedá účelu a zmyslu konkurzného konania, ktorým je pomerné uspokojenie pohľadávok veriteľov, pričom k uspokojeniu pohľadávok môže dôjsť len vtedy ak sú zistené, t. j. ak neboli popreté alebo ak boli popreté, potom na základe právoplatného rozhodnutia súdu o ich zistení. Neúspešný veriteľ, resp. ten ktorý po popretí pohľadávky incidenčnú žalobu nepodal, nedisponuje pohľadávkou spôsobilou na uspokojenie v rámci konkurzného konania (§ 7 ods. 3 ZKV). Dôsledkom nepodania incidenčnej žaloby alebo neúspechu v incidenčnom konaní je, že veriteľ nemá žiaden nárok na uspokojenie v rámci rozvrhu, t. j. pre účely konkurzu nedisponuje žiadnou pohľadávkou spôsobilou na jej uspokojenie. Na pohľadávku veriteľa, ktorý v určenej lehote nepodal incidenčnú žalobu (okrem popretia poradia pohľadávky) a ani na pohľadávku neúspešného veriteľa v incidenčnom konaní súd preto neprihliadol pri určení výšky pohľadávok podľa § 10 ods. 1, 2, 6, 7 ZKV.

12. Ďalej súd konštatoval, že na výšku pohľadávky konkurzného veriteľa má vplyv aj to, pokiaľ sa veriteľ vzdá uplatnenia svojej pohľadávky (jej časti), pretože takémuto veriteľovi nie je možné proti jeho vôli nanútiť jej uplatnenie. Na takúto pohľadávku od uplatnenia ktorej bolo upustené sa preto pre účely § 10 ZKV tiež neprihliada. Tiež uspokojenie pohľadávky (jej časti) v priebehu konkurzu má za následok zmenu (zníženie) výšky pohľadávky alebo jej zánik z titulu jej splnenia a preto na takto zaniknutú pohľadávku (jej časť) sa neprihliada, resp. zohľadní sa jej znížená výška po čiastočnej úhrade pri určení výšky pohľadávok na účely § 10 ZKV.

13. Pokiaľ § 10 ods. 3 ZKV umožňuje priznať hlasovacie právo aj veriteľom ktorých pohľadávka je sporná a ešte nebola zistená, t.j. prihliada sa aj na výšku takto spornej pohľadávky, ide o prípady spornosti pohľadávky a existujúceho, t.j. prebiehajúceho neskončeného incidenčného konania, čo vyplýva zo slovného spojenia „ešte nebola zistená“. Súd konštatoval, že o taký prípad v čase podania návrhu na zvolanie schôdze veriteľov však nejde, pretože k tomuto dňu už boli ukončené všetky incidenčné konania a uplynuli všetky lehoty na podanie incidenčnej žaloby.

14. Súd prvej inštancie opätovne zdôraznil, že ako už bolo uvedené výška pohľadávok konkurzných veriteľov sa v priebehu konkurzu mení podľa úspechu v incidenčnom konaní, podľa toho, či popreté pohľadávky boli v zákonom určenej lehote uplatnené incidenčnou žalobou na súde, podľa vzdania sa uplatnenia uspokojenia pohľadávky a podľa uspokojenia pohľadávky počas konkurzu.

15. Konštatoval, že v štádiu, keď zvolával konkurzný veriteľ schôdzu konkurzných veriteľov sa už nenachádza konkurzné konanie v štádiu spornosti pohľadávok z hľadiska neskončených incidenčných konaní alebo z hľadiska nemožnosti posúdenia či boli uplatnené incidenčné žaloby v zákonom určených lehotách, pretože k dátumu podania návrhu na zvolanie schôdze veriteľov a k dátumu jej konania už bola známa konečná výška zistených pohľadávok konkurzných veriteľov.

16. Konkurzný súd preto v zmysle § 10 ods. 1, 2, 6, 7 ZKV pri skúmaní podmienok zvolania, uznášaniaschopnosti a rozhodovania schôdze konkurzných veriteľov vychádzal z výšky pohľadávok konkurzných veriteľov, a to zistených a neuspokojených pohľadávok ku dňu podania návrhu na zvolanie

schôdze veriteľov.

17. Zdôraznil, že takéto určenie výšky pohľadávok je v súlade aj so samotným tvrdením doterajšieho správcu, ktorý v odvolaní proti pôvodnému zrušenému rozhodnutiu o ustanovení nového správcu uvádzal priznanú a uznanú pohľadávku veriteľa Slovenská konsolidačná a.s. vo výške 563.157,34,-Eur (súčet pohľadávok pod č. 12, 20 a 22), ktorá sa mala použiť na určenie podielu k výške ostatných pohľadávok. Pri pohľadávke tohto veriteľa doterajší správca poukázal na pohľadávku č. 50, ktorá bola popretá a teda doterajším správcom nebola ani zahrnutá v prospech tohto veriteľa pri určení podielu k ostatným pohľadávkam. Samotný doterajší správca teda vychádzal z kritéria priznaných a uznaných pohľadávok pri určení podielu uvedeného veriteľa na účely skúmania splnenia predpokladov podľa § 10 ZKV. V tomto odvolaní doterajší správca uviedol, že podľa jeho evidencie bolo celkovo prihlásených pohľadávok vo výške 1.884.556,11,-Eur, avšak neuviedol, či sa jedná o všetky prihlásené pohľadávky, alebo len prihlásené a zistené. Nie je teda zrejmé, či pri určení podielu použil rovnaké kritérium pri vyčíslení celkovej výšky prihlásených pohľadávok a pri vyčíslení výšky pohľadávky zvolávajúceho veriteľa. Zrejmé je len to, že nezohľadnil v prospech zvolávajúceho veriteľa pohľadávku pod por. č. 50, ktorá bola popretá, s čím konkurzný súd súhlasil a ani pri vyhotovení pôvodného zoznamu veriteľov na č. l. 197-1971 nebolo na túto pohľadávku z dôvodu jej popretia prihlásené, hoci sa v tomto zozname nachádza pod č. 50, avšak vo výške 0,-.

18. Pri vydaní pôvodného uznesenia o ustanovení nového správcu sp. zn. 51K/142/1995- 1987 zo dňa 8. júna 2021 a pri skúmaní podmienok zvolania schôdze konkurzných veriteľov vychádzal konkurzný súd zo Zoznamu prihlásených pohľadávok vyhotoveného súdnou tajomníčkou ku dňu 19. októbru 2020, aktualizovaného dňa 7. júna 2021 na č.l. 197-1971, v ktorom bol uvedený údaj o uplatnených pohľadávkach pri jednotlivých veriteľov a podľa úradného záznamu súdnej tajomníčky na č.l. 2055 sa malo jednať o zistené pohľadávky a z ich výšky vypočítaný podiel jednotlivých veriteľov. Podľa tohto zoznamu veriteľ Slovenská konsolidačná a.s. mal k tomuto dátumu prihlásené a zistené pohľadávky pod por. č. 12, 20, 22, 50 (pri tejto pohľadávke pod por. č. 50 vo výške 0 Eur), čo malo predstavovať 56,1302% podľa výšky v tomto zozname uvedených zistených pohľadávok.

19. Nad rámec uvedeného konkurzný súd uviedol, že pri vydaní pôvodného zrušeného rozhodnutia nemal dôvod pochybovať o tomto údaj, keďže až do podania odvolania voči tomuto pôvodnému rozhodnutiu ani doterajší správca a ani žiaden veriteľ tento údaj nespochybnil, pričom doterajšiemu správcovi bol známy z dôvodu doručenia uznesenia o zvolaní schôdze veriteľov.

20. Pri určení výšky pohľadávok pre účely § 10 ZKV považoval za potrebné konkurzný súd poukázať na niektoré rozhodnutia a doklady nachádzajúce sa v doterajšom obsahu spisu. V konaní bolo vydané dňa 17. júna 2019 druhé rozvrhové uznesenie sp. zn. 51K/142/1995-1719, ktoré bolo uznesením NS SR zo dňa 23. októbra 2019 sp. zn. 3Obo/13/2019 zrušené. Voči tomuto rozvrhovému uzneseniu obsahujúceho výšku pohľadávok jednotlivých konkurzných veriteľov určených na uspokojenie podal doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej odvolanie. V ňom namietal pohľadávku v bode VI. výroku vyššie uvedeného uznesenia, t. j. pohľadávku tretej triedy pod por. č. 11 veriteľa OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o., pri ktorej súd uviedol výšku uhradenej sumy 43.709,69 Eur, pričom podľa dokladov doterajšieho správcu bola uhradená vo výške 39.064,06 Eur. Opätovne pri tomto veriteľovi pri pohľadávke tretej triedy pod por. č. 15, pokiaľ okresný súd konštatoval uspokojenie tejto pohľadávky v sume 210.710,08 Eur, doterajší správca namietal jej uhradenie len vo výške 188.315,02 Eur.

21. Doterajší správca ďalej namietal, že v tomto rozvrhovom uznesení pri pohľadávke veriteľa pod por. č. 48 - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256 (ďalej aj „SPP“) bola uvedená pohľadávka určená na uspokojenie vo výške 4.035,55 Eur, ktorá bola prihlásená vo výške 12.505,61 Eur (376 744,-Sk) napriek tomu, že táto pohľadávka bola popretá na pojednávaní dňa 20. januára 2003. Konkurzný súd konštatoval, že odvolací súd vo vyššie uvedenom uznesení sp. zn. 3Obo/13/2019, ktorým bolo zrušené rozvrhové uznesenie, dal doterajšiemu správcovi za pravdu, pričom konkurzný súd pri následnom výpočte výšky pohľadávok (vzhlľadom na obsah zápisnice (č.l. 415) podpísanej sudcom z

pojednávania zo dňa 20. januára 2003, podľa ktorej bola táto pohľadávka popretá a vzhľadom na nepreukázanie podania incidenčnej žaloby) na túto pohľadávku veriteľa pod por. č. 48 vo výške 12.505,61 Eur neprihliadol pri výpočte výšky pohľadávok a skúmania splnenia predpokladov zvolania a konania schôdze veriteľov dňa 8. júna 2021.

22. Konkurzný súd vychádzal pri zisťovaní výšky prihlásených a zistených pohľadávok 50-tich veriteľov z obsahu celého spisu, najmä z prihláskových zložiek jednotlivých veriteľov, z návrhu rozvrhového uznesenia doterajšieho správcu zo dňa 27. apríla 2012 (č.l. 1315 a nasl.), z rozvrhového uznesenia sp. zn. 51-24K 142/95-Že-1234 zo dňa 31. mája 2012 (zrušeného rozhodnutím NS SR sp. zn. MOBdoV 4/2013 zo dňa 13. decembra 2016), z opravného uznesenia k nemu sp. zn. 51-24K 142/95-Že-1234 zo dňa 31. mája 2012, z rozvrhového uznesenia sp. zn. 51K/142/1995-1719, zrušeného uznesením NS SR zo dňa 23. októbra 2019 sp. zn. 3Obo/13/2019, z podaní doterajšieho správcu, z obsahu prieskumných pojednávaní a zoznamu pohľadávok k nim vypracovaných doterajším správcom. Z týchto dokladov vyplývajú výhrady doterajšieho správcu k výške pohľadávok (určených súdom v uznesení sp.zn. 51K/142/1995-1719, ako aj v pôvodnom zrušenom uznesení o ustanovení nového správcu), a to k pohľadávke konkurzného veriteľa pod por. č. 11, č. 15, č. 48 a č. 50. Pri opätovnom skúmaní splnenia podmienok na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov sa súd zaoberal výškou všetkých zistených pohľadávok uplatnených veriteľmi pod por. č. 1 až 50. Výška zistených pohľadávok a podiely jednotlivých veriteľov, t.j. aj zvolávajúceho veriteľa sú uvedené v novovyhotovenom zozname zo dňa 23. augusta 2022 na č.l. 2113.

23. Konkurzný súd pri určovaní výšky pohľadávok a z nej vyplývajúceho podielu pohľadávok jednotlivých veriteľov pri skúmaní podmienok zvolania schôdze konkurzných veriteľov neprihliadol na pohľadávky tých konkurzných veriteľov, ktorí boli v priebehu konkurzného konania vymazaní z obchodného registra bez právneho nástupníctva, čím došlo k ich zániku, pričom sa jednalo o pohľadávky konkurzných evidovaných v zozname prihlásených pohľadávok pod poradovým číslom 6) ZUNIVO, a. s., Tatranská 298, Považská Bystrica, IČO: 31 560 512 (pôvodne uplatnená veriteľom PRIMA ZDROJ Púchov, a. s., Trenčianska 1279, Púchov), pohľadávka vo výške 363,47 Eur (10.950,- Sk) - výmaz z obchodného registra dňa 30. januára 2015, 10) Poľnonákup AGROZON s.r.o., Prenčianska 1320/9, Púchov, IČO: 31 578 683 - pohľadávka vo výške 12.719,48 Eur (383.187,01 Sk) - výmaz z obchodného registra dňa 01.10.2008, 16) Gent Danubia s. r. o., Kozia 28, Bratislava, IČO: 35 764 911 (pôvodne uplatnená veriteľom Agrozet Zvolen, spol. s r. o., Lieskovská cesta 24, Zvolen) - pohľadávka vo výške 719,58 Eur (21.678,- Sk) - výmaz z obchodného registra dňa 10. marca 2010, č. 21) Závody ťažkého strojárstva Dubnica nad Váhom, a.s., IČO: 36 001 708 - pohľadávka vo výške 257,92 Eur (7.770,-Sk), ktorá bola popretá a incidenčná žaloba podaná nebola - výmaz z obchodného registra dňa 1. augusta 2020, 25b) ARS Slovakia a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 31 737 170 (pôvodne uplatnená veriteľom Slovenská poisťovňa, Strakova 1, Bratislava, Odštepny závod Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen) - pohľadávka 4.014,47 Eur (120.940,- Sk) - výmaz z obchodného registra dňa 10. augusta 2013, 46) Agrostav, spoločný podnik Považská Bystrica „v likvidácii“, Považská Bystrica, IČO: 00 200 239 - pohľadávka vo výške 244,81 Eur (7.383,55,- Sk) - výmaz z obchodného registra dňa 7. novembra 2008.

24. Pri určovaní zostávajúcej výšky pohľadávok zohľadnil konkurzný súd, ako už bolo uvedené vyššie, tie pohľadávky, ktoré boli uplatnené, boli zistené a neprihliadol na tie, ktoré správca poprel a veritelia nepodalí incidenčnú žalobu v lehote určenej súdom alebo boli v takomto konaní neúspešní. Pre účely § 10 ZKV súd zohľadnil aj priebežné plnenie jednotlivým veriteľom počas konkurzného konania, ktorí uhradením konkrétnej sumy zo strany konkurzného správcu mali uspokojené (čiastočne) svoje pohľadávky, čím došlo k zníženiu ich výšky. Pri výpočte výšky pohľadávok súd vychádzal z pohľadávok prihlásených, ktoré boli zistené a ostali neuhradené ku dňu podania návrhu zvolávajúceho konkurzného veriteľa, pričom sa týmito podrobne zaoberal pri jednotlivých veriteľoch v odsekoch 31 až 75 odôvodnenia uznesenia.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ku dňu podania návrhu zvolávajúceho konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná a.s., t. j. ku dňu 22. aprílu 2021 predstavovala celková výška uplatnených a

zistených neuhradených pohľadávok konkurzných veriteľov sumu 48.436.817,81,- Sk, t.j. 1.607.807,80,-Eur. Zistená pohľadávka zvolávajúceho veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. pod poradovým číslom 12), 20) a 22) predstavuje celkovú výšku 16 965 678,-- Sk, t.j. 563 157,34 Eur (ako to uviedol aj doterajší správca v jeho odvolaní voči pôvodnému rozhodnutiu o ustanovení nového správcu), čo predstavuje 35,0264% podiel z celkovej výšky zistených pohľadávok vo výške 1.607.807,80,-Eur.

26. Výška pohľadávky veriteľa Allianz Slovenská poisťovňa a.s. prítomného na schôdzi veriteľov dňa 8. júna 2021 predstavuje sumu 3 076 261,-Sk, t.j. 102 113,158 eur, čo predstavuje podiel vo výške 6,3511% z celkovej výšky zistených pohľadávok vo výške 1.607.807,80,-eur.

78. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu podania návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov (22. apríla 2021) ako aj ku dňu jej konania (8. júna 2021), zvolávajúci konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná a.s. mal po opätovnom preskúmaní splnenia podmienok z výšky uplatnených a zistených neuhradených pohľadávok percentuálny podiel 35,0264%, čím bola splnená zákonná podmienka podľa § 10 ods. 1 ZKV na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov týmto veriteľom. V spojení s prítomnosťou ďalšieho veriteľa majúceho 6,3511% podiel bola splnená aj podmienka uznášaniaschopnosti, t.j. prítomnosti minimálne dvoch veriteľov majúcich viac ako 30% pohľadávok ku dňu konania schôdze konkurzných veriteľov. Keďže obidvaja prítomní konkurzní veritelia hlasovali za schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, potom bola splnená aj požiadavka § 10 ods. 7 ZKV o dvojtretinovej väčšine hlasov prítomných veriteľov potrebnej na prijatie tohto rozhodnutia.

Z uvedeného vyplýva, že aj po opätovnom prepočítaní uplatnených a zistených pohľadávok boli splnené podmienky na zvolanie schôdze konkrétnym konkurzným veriteľom, na jej uznášaniaschopnosť, ako aj kvalifikovanej väčšiny hlasov prítomných veriteľov potrebnej na prijatie rozhodnutia konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu.

27. Zo zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo/6/2021 zo dňa 14. júna 2022 vyplýva: „Ustanovenie nového správcu schôdzou konkurzných veriteľov je samostatným spôsobom ustanovenia správcu v zásade nezávislým na vôli a činnosti súdu. Podľa § 8 ods. 5 ZKV sú právomoci ohľadne ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty rozdelené medzi schôdzou konkurzných veriteľov a súd, pričom k zániku funkcie doterajšieho správcu dochádza ex lege. Je na výlučnej vôli schôdzi konkurzných veriteľov, či vo funkcii ponechajú doterajšieho správcu konkurznej podstaty, alebo ustanovenia nového správcu. Citované ustanovenie v tomto smere neurčuje žiadne podmienky a schôdza konkurzných veriteľov týmto spôsobom môže postupovať kedykoľvek na základe výsledku hlasovania. Na základe takto zvolaného postupu konkurzných veriteľov je súd povinný ustanoviť nového správcu podľa rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. S poukazom na stanovisko obchodnoprávneho kolégia NS SR č. Obpj 7/2005 z uvedeného teda vyplýva, že ak schôdza konkurzných veriteľov schválila nového správcu konkurznej podstaty zákonom zodpovedajúcim spôsobom, je konkurzný súd na schôdzi konkurzných veriteľov povinný uznesením nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k takémuto postupu viedli. V takomto prípade doterajší správca konkurznej podstaty nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty“.

28. Z vyššie uvedeného, ako aj s odkazom na vyššie citované stanovisko NS SR č. Obpj 7/2005 okrem iného vyplýva zákonom predpokladaný záver v zmysle § 8 ods. 5 ZKV, že v prípade rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu dochádza k zániku funkcie doterajšieho správcu ex lege (obdobne napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo 176/2008 zo dňa 28. januára 2009, ktoré okrem iného uviedlo aj to, že veriteľ, ktorého práv sa nedotýka ustanovenie nového správcu, nie je osobou oprávnenou podať odvolanie voči takémuto rozhodnutiu; obdobne aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 92/2008 zo dňa 19. júna 2008, sp. zn. 5Obo 85/2007 zo dňa 18. decembra 2007, sp. zn. 3Obo 33/2008 zo dňa 9. apríla 2008).

29. Z ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV vyplýva, že v prípade schválenia návrhu na ustanovenie nového správcu rozhodnutím konkurzných veriteľov, ide o samostatný spôsob ustanovenia nového správcu nezávislým na vôli a činnosti súdu, pričom kompetencie sú rozdelené medzi súd a schôdzu konkurzných

veriteľov a k zániku funkcie doterajšieho správcu dochádza ex lege. Je povinnosťou konkurzného súdu rešpektovať túto vôľu konkurzných veriteľov a na schôdzi konkurzných veriteľov ustanoviť uznesením nového správcu. Pokiaľ za splnenia zákonných podmienok, ako v danom prípade, došlo k prijatiu rozhodnutia konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu, takéto rozhodnutie konkurzných veriteľov nie je súdom preskúmateľné, súd nemôže do neho zasahovať a je povinný ho rešpektovať. Znamená to, že za súčasnej procesnej situácie existuje účinné rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov o ustanovení nového správcu, dôsledkom ktorého je ex lege zánik funkcie doterajšieho správcu, avšak uznesenie, ktoré bol konkurzný súd povinný vydať o ustanovení nového správcu, rešpektujúc vôľu konkurzných veriteľov, bolo odvolacím súdom zrušené.

30. Podľa konkurzného súdu funkcia doterajšieho správcu JUDr. Ivana Pádeja ex lege zanikla ku dňu konania schôdze konkurzných veriteľov, t. j. ku dňu 8. júna 2021, pričom tu existuje rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov o ustanovení nového správcu, ktoré nie je možné rozhodnutím súdu zrušiť. Vznikla preto otázka, akým spôsobom vyriešiť uvedenú procesnú situáciu zániku funkcie doterajšieho správcu JUDr. Ivana Pádeja a absencie uznesenia konkurzného súdu o ustanovení nového správcu, napriek existujúcemu rozhodnutiu schôdze veriteľov o ustanovení nového správcu.

31. Z uvedeného rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Obo 92/2008 zo dňa 19. júna 2008 vyplýva, že uznesenie konkurzného súdu o ustanovení nového správcu je svojou povahou deklaratórnym rozhodnutím súdu, ktorým navonok v zákonom požadovanej forme je prezentovaná vôľa konkurzných veriteľov o zmene správcu konkurznej podstaty. Povinnosťou súdu po prijatí rozhodnutia konkurzných veriteľov o ustanovení nového správcu je teda deklarovať toto rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov vo forme uznesenia o ustanovení nového správcu. Pokiaľ preto boli splnené podmienky na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, na jej uznášaniaschopnosť a na prijatie rozhodnutia konkurzných veriteľov, pokiaľ ex lege na základe takéhoto rozhodnutia konkurzných veriteľov došlo k zániku funkcie doterajšieho správcu JUDr. Ivana Pádeja a zároveň tu existuje rozhodnutie konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu, potom je konkurzný súd povinný rozhodnúť, t. j. deklarovať uznesením o ustanovení takto konkurznými veriteľmi schváleného nového správcu konkurznej podstaty.

32. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV ukladá konkurznému súdu povinnosť ustanoviť nového správcu uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že schôdza konkurzných veriteľov už prebehla a naďalej existuje platné a účinné rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, je povinnosťou konkurzného súdu v takomto štádiu, aj po konaní schôdze konkurzných veriteľov, rozhodnúť uznesením o ustanovení tohto nového správcu, ktorý bol odsúhlasený rozhodnutím konkurzných veriteľov. Uvedený postup bol podľa súdu v súlade s požiadavkou rozumného a spravodlivého usporiadania veci v zmysle čl. 4 CSP a v súlade s účelom úpravy podľa § 8 ods. 5 ZKV. Ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV upravujúce mechanizmus vzniku funkcie nového správcu rozdeľuje túto pôsobnosť medzi konkurzných veriteľov, ktorí prejavia vôľu schválením návrhu na ustanovenie nového správcu a ak tak urobia, je konkurzný súd týmto rozhodnutím konkurzných veriteľov viazaný a je povinný na schôdzi konkurzných veriteľov uznesením ustanoviť nového správcu. V danom prípade však nie je možné už rozhodnúť zo strany konkurzného súdu na schôdzi veriteľov, ktorá už zákonným spôsobom prebehla, a preto konkurznému súdu ostala povinnosť v ktoromkoľvek štádiu, t. j. v danom prípade po zrušení uznesenia o ustanovení nového správcu, rešpektovať vôľu konkurzných veriteľov. V súlade s uvedeným aj odvolací súd v rozhodnutí, ktorým zrušil pôvodné rozhodnutie, uložil konkurznému súdu povinnosť opätovne preskúmať splnenie podmienok konania a zvolania schôdze konkurzných veriteľov. Keďže konkurzný súd tak urobil a dospel k záveru, že schôdza konkurzných veriteľov konaná dňa 8. júna 2021 prebehla a bola zvolaná v súlade so zákonom, v súlade s pokynom odvolacieho súdu o opätovnom vydaní rozhodnutia, bolo povinnosťou konkurzného súdu opätovne vydať uznesenie o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty rešpektujúc vôľu konkurzných veriteľov.

33. Konštrukcia ustanovenia nového správcu, kde je uložená povinnosť konkurznému súdu rozhodnúť o ustanovení nového správcu priamo na schôdzi konkurzných veriteľov je logická vzhľadom na

požiadavku zachovania continuity, t. j. aby nedošlo k vzniku časovej medzery medzi zánikom funkcie doterajšieho správcu a vznikom funkcie nového správcu. Pokiaľ však nastane osobitná situácia, že síce boli splnené podmienky na zvolanie a konanie schôdze veriteľov a aj bolo vydané rozhodnutie súdu na schôdzi konkurzných veriteľov o ustanovení nového správcu, avšak následne toto uznesenie bolo zrušené odvolacím súdom a pokiaľ po opätovnom skúmaní podmienok na zvolanie tejto schôdze a jej konanie dospel konkurzný súd k záveru, že tieto podmienky splnené boli, je povinnosťou súdu, rešpektujúc spôsob a účel ustanovenia nového správcu na základe vôle konkurzných veriteľov, ktorú nemá možnosť ovplyvniť, vydať uznesenie aj v tomto štádiu po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom o ustanovení nového správcu, ktoré je v súlade s prejavenu vôľou konkurzných veriteľov.

34. Vo vzťahu k možnosti zvolania novej schôdze konkurzných veriteľov konkurzný súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na jej zvolanie podľa § 10 ods. 1 ZKV. Nebol podaný návrh správcu na zvolanie novej schôdze, nebol podaný nový návrh kvalifikovaného konkurzného veriteľa, pričom tu existuje rozhodnutie konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu. Nie sú splnené ani podmienky na opakovanú schôdzu konkurzných veriteľov podľa § 10 ods. 7 ZKV, keďže schôdza konkurzných veriteľov konaná dňa 8. júna 2021 bola uznášaniaschopná a veritelia schválili návrh na ustanovenie nového správcu. Podľa § 10 ods. 7 ZKV posledná veta, keďže schôdza konkurzných veriteľov schválila ustanovenie nového správcu, t. j. správca už bol raz rozhodnutím konkurzných veriteľov ustanovený, nie sú splnené podmienky na zvolanie opakovanej schôdze konkurzných veriteľov. Konkurzný súd preto nemal splnené podmienky na zvolanie novej ani opakovanej schôdze konkurzných veriteľov a na základe pokynu odvolacieho súdu preskúmal splnenie podmienok na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov konanej dňa 8. júna 2021 a dospel k záveru, že zákonné podmienky na jej zvolanie, priebeh a prijatie rozhodnutia konkurzných veriteľov boli splnené.

35. Vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti zo strany doterajšieho správcu pred konaním schôdze konkurzných veriteľov konkurzný súd zopakoval dôvody na základe, ktorých na ňu neprihliadol.

36. Dňa 4. júna 2021, t.j. dva pracovné dni pred konaním schôdze konkurzných veriteľov, boli doručené do konkurzného spisu doterajším správcom JUDr. Ivanom Pádejom podľa § 49 a nasl. CSP námietky zaujatosti voči konkurznému sudcovi JUDr. Mariánovi Blahovi a ako aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

37. V podaných námietkach doterajší správca neuviedol kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel. Už len z dôvodu neuvedenia tejto povinnej náležitosti námietok sa jedná o námietky nespĺňajúce predpoklad podľa § 52 ods. 2 CSP, dôsledkom čoho je, že námietky považoval súd za také, ktoré nespĺňajú formálne náležitosti v zmysle § 52 ods. 2 CSP, pričom ustanovenia o odstránení väd sa pri námietke zaujatosti (pri absencii uvedenia kedy sa osoba o dôvode zaujatosti dozvedela) neuplatnia. Z podania musí jednoznačne vyplývať dátum, t.j. kedy sa strana uplatňujúca námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a nie je možné dospieť k záveru, že z obsahu podania tieto dátumy vyplývajú, ak samotné podanie o námietkach ich neobsahuje. Uvedenie dátumu je nevyhnutné kvôli tomu, aby v prípade, ak by obsahovo námietky zaujatosti spĺňali formálne predpoklady podľa § 52 ods. 2 CSP mohol súd posúdiť včasnosť ich podania podľa § 53 ods. 1 CSP. Žiaden okamih, kedy sa doterajší správca dozvedel o dôvodoch vylúčenia konajúceho sudcu (ako aj ostatných sudcov) v námietkach uvedený nebol. Doterajší správca v námietkach všeobecne konštatuje existenciu konkurzného konania po dobu 23 rokov, všeobecne konštatuje procesný postup konajúceho sudcu v období roku 2020 a poukazuje na rozhodovaciu činnosť senátu vo veci sp. zn. 43 Cbi/1/2021 o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Z obsahu tohto podania nevyplýva dátum, z ktorého by bolo možné dospieť k záveru o konkrétnom okamihu, kedy sa doterajší správca dozvedel o dôvode vylúčenia sudcu/sudcov a návrh preto nespĺňa formálne podmienky námietky zaujatosti podľa § 52 ods. 2 CSP, na ktoré sa z toho dôvodu neprihliada a teda ani sa nepredkladajú nadriadenému súdu na rozhodnutie. Ďalšie obmedzenie námietky zaujatosti je časové, keď podľa § 53 ods. 1 CSP je potrebné námietku zaujatosti uplatniť do siedmich dní odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktoré je sudca vylúčený. Ako bolo uvedené vyššie doterajší správca v námietkach zaujatosti neuviedol žiaden konkrétny dátum, od ktorého by mala začať plynúť lehota na uplatnenie námietok zaujatosti. Nie je preto ani možné relevantne posúdiť včasnosť podania námietok

podľa § 53 ods. 1 CSP.

38. Z obsahu podaných námietok však vyplýva, že doterajší správca namieta voči procesnému postupu súdu, a to zvolaniu schôdze konkurzných veriteľov na deň 8. júna 2021 a domáhal sa zrušenia tejto schôdze z dôvodu uplatnenia námietky zaujatosti. Pokiaľ podľa obsahu podaných námietok má byť dôvodom zaujatosti zvolanie schôdze veriteľov s jediným bodom programu - Návrh na ustanovenie nového správcu (aj keď sa jedná o procesný postup voči ktorému nie je možné podať relevantné námietky - vid' ďalej), o tomto úkone sa dozvedel doterajší správca najneskôr doručením uznesenia o zvolaní schôdze veriteľov, t.j. 12. mája 2021. Ak by súd posudzoval tento dátum ako najneskorší dátum, od ktorého mohla začať plynúť 7 - dňová lehota na podanie námietok zaujatosti, hoci samotný uplatniateľ námietky to v námietkach neuviedol, potom lehota na podanie námietok zaujatosti uplynula dňom 19. mája 2021. Námietky boli doručené na súd dňa 4. júna 2021, t.j. po uplynutí 7 - dňovej lehoty, odkedy sa doterajší správca dozvedel o ním uvedených dôvodoch vylúčenia. Žiaden iný termín doterajší správca v námietkach zaujatosti neuviedol. Pokiaľ súd posudzoval včasnosť podaných námietok, potom najneskorším úkonom bol práve úkon doručenia uznesenia o zvolaní schôdze veriteľov. Pokiaľ doterajší správca namieta voči konkurznému sudcovi jeho procesný postup v roku 2020, opätovne vzhľadom na dátumy týchto úkonov, ako to uviedol samotný doterajší správca, bola omeškaná 7 - dňová lehota na podanie námietok. Pokiaľ uplatnil doterajší správca námietku zaujatosti voči ďalším konajúcim sudcom, túto špecifikoval rozhodovacou činnosťou v senáte 43Cbi, a to vo veci rozhodovania o jeho návrhu na obnovu konania vo veci 43Cbi/1/2021. Z úradného záznamu o spôsobe rozhodnutia o tomto návrhu vo veci 43Cbi/1/2021 vyplýva, že v tejto veci rozhodol krajský súd uznesením dňa 17. marca 2021, ktoré bolo doterajšiemu správcovi doručené dňa 8. apríla 2021. Pokiaľ mienil namietať doterajší správca zaujatosť sudcov z dôvodu ich rozhodovacej činnosti na základe tohto rozhodnutia (aj keď voči rozhodovacej činnosti námietky zaujatosti prípustné nie sú), potom aj v danom prípade márne uplynula 7 - dňová lehota na podanie námietok zaujatosti a opätovne z dôvodu omeškania zákonnej lehoty na uplatnenie námietok zaujatosti neboli podané včas, na tieto sa neprihliada a nepredkladajú sa nadriadenému súdu na rozhodnutie.

39. Z obsahu predložených námietok zaujatosti vyplýva, že doterajší správca vytýkal konajúcemu konkurznému sudcovi, že konkurzné konanie sa vedie chaoticky, procesne nejasným spôsobom, predchádzajúci ako aj súčasný konkurzný sudca nerešpektuje a nevyjadruje sa k záverom ESLP vo veci Pádej v. Slovenská republika a namieta voči zaujatému postupu, keď konajúci sudca neakceptoval jeho procesné návrhy. Namieta voči konajúcemu sudcovi konkrétne „k procesnej činnosti súčasného konajúceho konkurzného sudcu“, vykonávanie viacerých výziev a urgencií zo strany súdu počas roku 2020 až po súčasnosť. Namieta voči konajúcemu sudcovi, ako aj voči ostatným sudcom krajského súdu, že jeho návrhy nie sú akceptované a vec je rozhodovaná jednostranne a namieta aj nesprávne rozhodovanie vo veci 43Cbi/1/2021. Súd zdôraznil, že všetky vyššie uvedené výhrady, námietky a nesúhlas zo strany doterajšieho správcu sa týkajú procesného postupu a rozhodovacej činnosti sudcu/sudcov, a to vo veci konajúceho sudcu, ako aj predchádzajúcich sudcov v tomto konkurznom konaní, resp. ďalších sudcov, ktorí rozhodujú o návrhu doterajšieho správcu na povolenie obnovy konania. Ako už bolo uvedené, podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom námietky zaujatosti nie sú okolnosti spočívajúce v procesnom postupe alebo v rozhodovacej činnosti sudcu. Doterajší správca v námietkach zaujatosti uviedol len výhrady a postupy, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti a postupu sudcu a ostatných sudcov (nerešpektovanie jeho procesného návrhu, existencia viacerých výziev a urgencií počas pandemického obdobia, rozhodnutie o obnove konania, atď.) Ako bolo uvedené vyššie v zmysle § 49 ods. 3 CSP s použitím § 53 ods. 3 CSP na takéto námietky zaujatosti týkajúce sa procesného postupu a rozhodovacej činnosti sudcu sa neprihliada a námietky sa nepredkladajú nadriadenému súdu.

40. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že neboli splnené formálne predpoklady riadne podaných námietok (v návrhu absentuje uvedenie okamihu, kedy sa doterajší správca dozvedel o dôvodoch vylúčenia), námietky neboli podané včas (doterajší správca jednak neuviedol žiaden dátum, kedy sa dozvedel o dôvode vylúčenia a z obsahu námietok vyplýva, že napáda predchádzajúcu procesnú činnosť a rozhodovanie v tejto veci, ako aj v ostatných veciach, od ktorých uplynula doby dlhšia ako sedem dní ku dňu podania námietok) a neboli splnené ani materiálne predpoklady, pretože namietať uplatnil

námietky voči procesnému postupu a rozhodovacej činnosti konajúceho sudcu a ďalších sudcov tunajšieho súdu

41. Opravným uznesením č. k. 51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022 súd prvej inštancie rozhodol tak, že rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 51K/142/1995-2114 zo dňa 23. augusta 2022 v jeho odôvodnení opravuje nasledovne: a) v posledných dvoch vetách bodu 31. odôvodnenia opravuje označenie spisovej značky rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorá správne znie „51Cb/35/99“ a označenie peňažnej meny „Eur“ pri sume „520.220,65“ a pri sume „2.679.411,65“ opravuje na označenie peňažnej meny „Sk“ a uvedené sumy správne znejú „520.220,65 Sk“ a „2.679.411,65 Sk“, b) v poslednej vete bodu 32. odôvodnenia označenie peňažnej meny „Eur“ pri sume „49.569,40“ a pri sume „397.182,57“ opravuje na označenie peňažnej meny „Sk“ a uvedené sumy správne znejú „49.569,40 Sk“ a „397.182,57 Sk“, c) v bode 33. odôvodnenia sa k sume „2.679.411,65“ doplní „Sk“, ktorá správne znie „2.679.411,65 Sk“ a označenie peňažnej meny „Eur“ pri sume „397.182,57“ opravuje na označenie peňažnej meny „Sk“ a uvedená suma správne znie „397.182,57 Sk“.

42. V odôvodnení opravného uznesenia súd prvej inštancie odcitoval ustanovenia §§ 224 a 234 ods. 2 CSP a § 66e ods. 1 ZKV a uviedol, že podľa jeho názoru pri uvedených pohľadávkach, kde namiesto označenia meny „Sk“ bola označená mena „eur“ sa jedná o zrejmu nesprávnosť, keďže matematickým výpočtom a z obsahu odôvodnenia v bodoch 31., 32. a 33. opravovaného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že správne mala byť pri uvedených sumách označená peňažná mena „Sk“.

43. Uvedené uznesenie napadol odvolaním pôvodný správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej uvádzajúc, že ním napáda nezákonné zvolanie schôdze veriteľov na deň 8. júna 2021, ktoré nebolo vykonané v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. Za nezákonné označil krátenie výšky celkovej sumy pohľadávok, tak ako to v napadnutom uznesení prezentoval konkurzný súd, poukazujúc pritom na výklad ustanovenia § 10 ods. 1 ZKV v publikácii autora JUDr. Milana Ďuricu, PhD.: Zákon o konkurze a vyrovnaní, 2. vydanie, máj 2003. Uznesenie označil za nepreskúmateľné, nakoľko v ods. 77 a 78 sa neuvádza základ na výpočet percentuálneho podielu navrhovateľa. Ďalej poukázal na súdom zmätočne uvádzané výšky pohľadávok v ods. 30, 31 a 32 odôvodnenia uznesenia u veriteľa Slovnaft, a.s., Vlčie hrdlo. Jeho odvolanie ako pôvodného správcu konkurznej podstaty označil za protizákonné, nakoľko Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava má podľa jeho výpočtu takýto percentuálny podiel:

1. V prípade akceptácie 100%-ného celkového základu výšky prihlásených a uznaných pohľadávok zistených správcou po poslednom prieskumnom konaní:

Celkovo prihlásených pohľadávok vo výške 1 902 875,84 eur

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava

priznaná, uznaná a evidovaná výška pohľadávky celkom 563 157,34 eur

Percentuálny výpočet: $563\,157,34 : 1\,902\,875,84 = 0,29595064 \times 100 = 29,5950\%$.

2. V prípade zníženia 100%-ného základu o výšku 18 319,73 eur t.j. o sumu prihlásených a uznaných pohľadávok, ktoré mali ku dňu konania schôdze dňa 8. júna 2021 evidovaní veriteľa, ktorí boli vymazaní z obchodného registra, súd znížil o 0,2877% na tento základ:

Celkovo prihlásených pohľadávok vo výške 1 884 556,11 eur

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava

priznaná, uznaná a evidovaná výška pohľadávky celkom 563 157,34 eur

Percentuálny výpočet: $563\,157,34 : 1\,884\,556,11 = 0,29882757 \times 100 = 29,8827\%$.

3. V prípade, ktorý uviedol v napadnutom uznesení zo dňa 23. augusta 2022 konajúci konkurzný súd musím uviesť, že tento základ na výpočet nie je v odôvodnení vyčíslený a je mi neznámy, teda nie je možné vykonať jeho matematický prepočet na výšku 35,0264%, ktorú súd uviedol v napadnutom uznesení.

44. Uviedol, že výpočty uvedené pod bodom 1. a 2. zjavne preukazujú, že navrhovateľ na zvolanie schôdze nemal zákonný percentuálny podiel vo výške 30% a pod bodom 3. nie sú súdom započítané

prihlásené a uznané pohľadávky veriteľov, ktoré sú ku dňu 8. júna 2021, kedy sa konala schôdza veriteľov z obchodného registra vymazané a pohľadávky veriteľov, ktorým bolo vykonané uhradenie v časti pohľadávok, na základe pôvodného právoplatného rozvrhového uznesenia.

45. Pôvodný správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej podal odvolanie aj proti vydanému opravnému uzneseniu, navrhujúc ho v celom rozsahu zrušiť a vo veci o podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu zo dňa 23. augusta 2022 rozhodnúť v stave, v akom bolo toto uznesenie pôvodne vydané. Uviedol, že opravné uznesenie bolo vydané až na základe podaných odvolaní voči uzneseniu, ktoré bolo v tomto konaní vydané dňa 23. augusta 2022. Poukázal na to, že títo účastníci konania vo svojich odvolaniach jednoznačne uviedli, že odôvodnenie pôvodného rozhodnutia je zmätočné a nepreskúmateľné, sú v ňom vecné chyby a zjavné nedostatky v uvádzaných skutočnostiach. Obsah opravného uznesenia len potvrdzuje, že odvolania boli oprávnené. Vyslovil názor, že opravené údaje nemajú podľa neho charakter písárskej chyby, ale zjavného pochybenia konajúceho súdu v uvedení nesprávnej meny, čo z obsahu posúdenia odôvodnenia pôvodne vydaného uznesenia zjavne navodzuje jeho zmätočnosť a nesprávnosť. Vydanie opravného uznesenia podľa jeho názoru nie je v súlade s § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP. Záverom označil opravné uznesenie za procesné zachraňovanie zjavných nedostatkov pôvodného uznesenia zo dňa 23. augusta 2022.

46. Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51K/142/1995-2114 z 23. augusta 2022 podala odvolanie aj veriteľka úpadcu Mgr. Ing. Hluchánová, súdna exekútorka, so sídlom exekútorského úradu v Považskej Bystrici, Námestie Andreja Hlinku č. 25/30. Odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja označila za protiprávne, nakoľko schôdza veriteľov nebola zvolaná v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 ZKV. Uviedla, že doterajší správca vykonával svoju činnosť v súlade s ustanoveniami Zákona o konkurze a vyrovnaní a snažil sa o maximálne speňaženie konkurznej podstaty. Rozhodnutie označila za nezákonné, nakoľko percentuálna výška mala byť určená zo 100% masy prihlásených a uznaných pôvodných pohľadávok týchto veriteľov, ktorá po konzultácii s pôvodným správcom predstavuje sumu 1 902 875,84 eur, tak ako bola pôvodne správcom zistená a uznaná po vykonaných prieskumných pojednávaniach.

47. Odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty podal i veriteľ úpadcu spoločnosť OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hrachová č. 41, IČO: 35 859 954. Namietal, že podľa jeho názoru výpočet vo výške 35,0264% podiel navrhovateľa nie je v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 ZKV. Prvostupňovému konkurznému súdu vytýkal, že bez udania akéhokoľvek právneho dôvodu znížil výšku jeho pôvodne prihlásených a uznaných pohľadávok najmenej o sumu 295 068,03 eur. U ich spoločnosti, ako účastníka tohto konkurzného konania, z uznanej celkovej výšky pohľadávok 980 924,17 eur konkurzný súd na ním vykonaný percentuálny výpočet podielu navrhovateľa uznal len 721 142,74 eur z pôvodne zistených dvoch pohľadávok č. 11 a č. 15. Jeho uznané pohľadávky znížil celkovo o sumu 259 781,43 eur. Namietal výšku, o ktorú mu konkurzný súd znížil jeho pohľadávku tvrdiac, že v skutočnosti mu ju mohol znížiť len o sumu 238 512,14 eur, ktorú mu správca vyplatil. Odvolateľ tiež hodnotil kladne prácu pôvodného správcu, o čom svedčí aj skutočnosť, že po právoplatnosti rozvrhového uznesenia, ktoré bolo neskôr zrušené, mu v čase jeho platnosti dňa 20. novembra 2013 vyplatil výšku priznanej čiastky v sume 238 512,14 eur za uznané pohľadávky veriteľa č. 11 a č. 15. Konštatoval, že i napriek tomu, že sa konajúci súd relatívne v napadnutom uznesení na strane č. 10 odsek 32 až odsek 76 podrobne zaoberal výškou prihlásených pohľadávok, pričom však podľa jeho zistení ani pri tomto podrobnom rozpise nevykonal uvedený výpočet percentuálneho podielu navrhovateľa správne v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 ZKV. Ďalej namietal, že na strane 10 v odseku č. 30 až 32 uvedené vyčíslenie uznaných pohľadávok č. 1 a č. 8 veriteľa Slovaft, a.s. Bratislava, je zjavne zmätočné, súdom uvádzané výšky pohľadávok v slovenských korunách a v eurách sú vzájomne v prepočtoch zjavne rozdielne a tým pre potreby výpočtu percentuálneho podielu navrhovateľa nejasné a diametrálne v uvádzaných výškach odlišné.

48. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1

CSP a contrario) skúmal najskôr to, či odvolanie je procesne prípustné.

49. V posudzovanom prípade je jedným z odvolaní napadnutých uznesení uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ako súdu konkurzného) č. k. 51K/142/1995-2114 z 23. augusta 2022 o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja.

50. Z ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva, že súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov.

51. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

52. Prípustnosť odvolania predpokladá splnenie subjektívnej a objektívnej podmienky jeho prípustnosti.

53. Subjektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje osobný aspekt tohto opravného prostriedku, t.j. to, či odvolanie podala na to oprávnená osoba.

54. Objektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku, t.j. to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné.

55. Záver o tom, že odvolanie je procesne prípustné vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok, t.j. podmienky subjektívnej a objektívnej.

56. Vo všeobecnosti platí, že posúdenie subjektívnej podmienky prípustnosti odvolania predchádza posúdeniu objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že odvolateľ z určitého dôvodu nie je subjektívne oprávnený podať odvolanie, nie je potrebné ďalej skúmať, či odvolanie smerujúce proti napadnutému rozhodnutiu spĺňa objektívnu prípustnosť odvolania.

57. Subjektívnu legitímáciu k podaniu odvolania nemá účastník konania bezvýhradne. Z povahy odvolania vyplýva, že ho môže podať len ten účastník, ktorému bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma na jeho právach. Rozhodujúcim pritom je výrok súdneho rozhodnutia, pretože existenciu prípadnej ujmy možno posudzovať len z procesného hľadiska. Pri tomto posudzovaní nemožno vziať do úvahy subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená ujma, ktorú možno odstrániť len zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Oprávnenie podať odvolanie (ako riadny opravný prostriedok) prislúcha preto len tomu účastníkovi konania, v ktorého neprospech vyznieva pomer najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd pre účastníka mohol založiť svojim rozhodnutím a výsledku, ktorý svojim rozhodnutím založil, pokiaľ spôsobená ujma je zároveň odstrániteľná tým, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší alebo zmení. Ak podá odvolanie účastník konania, ktorému rozhodnutím súdu prvej inštancie nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach, ktorú by bolo možné odstrániť zrušením alebo zmenou rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd odvolanie takého účastníka odmietne podľa ust. § 386 písm. b/ CSP. Odvolanie môže byť podané neoprávnenou osobou tiež v iných prípadoch vyplývajúcich zo zákona, resp. v dôsledku nespĺnenia podmienok predpokladaných zákonnou normou, za ktorých je osoba oprávnená odvolanie podať.

58. Odvolací súd v súvislosti s oprávnením predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Pádeja podať odvolanie zotrváva na svojom predchádzajúcom stanovisku vyjadrenom v odseku 21 odôvodnenia jeho predchádzajúceho uznesenia sp. zn. 1Obo/6/2021 zo 14. júna 2022. Na záveroch uvedených v tomto odseku zotrváva a vzhľadom na zásadu hospodárnosti nevidí dôvod ich opätovne uvádzať. Vychádzajúc z uvedeného nebol doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. Ivan Pádej oprávnený podať odvolanie ani proti súdom prvej inštancie vydanému opravnému uzneseniu č. k.

51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022, z dôvodu ktorého odvolací súd ním podané odvolania podľa § 386 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

59. Odvolací súd dal za pravdu odvolateľom v súvislosti s nimi vytýkaným zmätočným vyčíslením pohľadávok veriteľa pod por. č. 1 a 8 Slovnaft, a.s. Bratislava, IČO: 31 322 832 pokiaľ ide o súdom uvádzané pohľadávky v eurách a korunách. Vzhľadom na charakter pochybenia, keďže matematický výpočet jednoznačne potvrdzuje, že pri jednotlivých sumách mala byť uvedená mena v Sk, mal aj odvolací súd za to, že k uvedeným pochybeniam došlo zrejme nepozornosťou vo veci konajúceho súdu a tieto chyby bolo možné odstrániť postupom podľa § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, čo aj súd prvej inštancie urobil opravným uznesením č. k. 51K/142/1995-2186 z 18. októbra 2022.

60. Potom vychádzajúc z opraveného označenia mien tak, že spolu s uvedenými sumami vyčíslenými v odseku 31 a 32 odôvodnenia uznesenia zodpovedajú výške pohľadávok, je z odseku 33, ktorý nadväzuje na odsek 31 a 32, zrejme, akým postupom súd prvej inštancie určil rozsah zistených a doposiaľ neuspokojených pohľadávok, uvedených pod por. č. 1 (628 526,65 Sk) a č. 8 (15 276,- Sk) konkurzného veriteľa Slovnaft, a.s. Bratislava, v zozname zistených pohľadávok, založeného v spise na č. l. 2113.

61 Odvolateľ konkurzný veriteľ spoločnosť OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o. Bratislava, v zásade nenamietal, že konkurzný súd pre účely § 10 ZKV zohľadnil aj priebežné plnenie jednotlivým veriteľom počas konkurzného konania, ktoré uhradením konkrétnej sumy zo strany konkurzného správcu mali uspokojené (čiastočne) svoje pohľadávky, čím došlo k zníženiu ich výšky a že pri výpočte pohľadávok súd vychádzal len z pohľadávok, ktoré boli zistené a zostali neuhradené ku dňu podania návrhu zvolávajúceho konkurzného veriteľa. Odvolateľ však nesúhlasil so znížením mu uznaných pohľadávok celkovo o sumu 259 781,43 eur, keďže podľa jeho tvrdenia ju mohol znížiť len o sumu 238 512,14 eur, ktorú mu správca dňa 20. novembra 2013 za uznané pohľadávky č. 11 a č. 15 vyplatil. Namietal, že takýmto postupom bol ukrátený na výške jeho základu na výpočet percentuálneho podielu. Rozdiel medzi sumou 238 512,14 eur, o ktorú bola aj podľa odvolateľa uznaná pohľadávka znížená po práve a celkovou sumou 259 781,43 eur, o ktorú súd prvej inštancie odvolateľovi uznané pohľadávky znížil (rozdiel 21 269,29 eur) predstavuje sumu, ktorá bola vyplatená podľa opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K/142/95-737 zo dňa 5. decembra 2005, tak ako to vyplýva z odseku 43 odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, ako aj z doplnenej konečnej správy a vyúčtovania odmeny správcu konkurznej podstaty ku dňu 28. februára 2018 z 11. júna 2018 (č. l. 1527).

62. Vychádzajúc z uvedeného nepovažoval odvolací súd námietky odvolateľa spoločnosti OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o. Bratislava za dôvodné.

63. Za nie dôvodnú považoval odvolací súd aj námietku odvolateľky Ing. Olgy Hlucháňovej, ktorá vytýkala konkurznému súdu, že znížil základ na výpočet podielu navrhovateľa o sumu uznaných pohľadávok prihlásených veriteľov, ktorí ku dňu schôdze veriteľov boli z obchodného registra vymazaní a o sumu pohľadávok, ktoré boli veriteľom zo strany správcu ku dňu schôdze veriteľov uhradené.

64. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že pri určovaní výšky pohľadávok a percentuálneho podielu jednotlivého veriteľa je potrebné rozlišovať procesné štádium a stav konkurzného konania. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď pri skúmaní podmienok zvolania, uznášaniaschopnosti a rozhodovania schôdze konkurzných veriteľov vychádzal z výšky pohľadávok konkurzných veriteľov a to zistených a neuspokojených pohľadávok ku dňu podania návrhu na zvolanie schôdze veriteľov, neprihliadol na pohľadávky tých konkurzných veriteľov, ktorí boli v priebehu konkurzného konania vymazaní z obchodného registra bez právneho nástupníctva, čím došlo k ich zániku a prihliadol aj na priebežné plnenie jednotlivým veriteľom počas konkurzného konania. Že zistená pohľadávka zvolávajúceho veriteľa Slovenskej konsolidačnej, a.s. pod poradovým č. 12/, 20/ a 22/ predstavuje celkovú výšku 563 157,34 eur, uviedol aj doterajší správca konkurznej podstaty vo svojom predchádzajúcom odvolaní (č. l. 2004). Z predchádzajúceho odvolania doterajšieho správcu konkurznej podstaty vyplýva, že výšku celkovo prihlásených pohľadávok určil sumou 1 884 556,11 eur (túto sám

označil v odvolaní za správnu) a z jeho druhého odvolania je zrejmé (č. l. 2140), že táto suma predstavuje 100%-ný základ znížený len o sumu 18 319,73 eur, t. j. sumu prihlásených a uznaných pohľadávok, ktoré mali ku dňu konania schôdze 8. júna 2021 evidovaní veritelia, ktorí boli vymazaní z obchodného registra. Ak by sa táto suma ponížila len o sumu 238 512,14 eur, ktorá bola vyplatená veriteľovi OMEGA ASSET MANAGEMENT, s.r.o., skutočnosť ktorú samotná spoločnosť v odvolaní potvrdila predstavovala by výsledná suma 1 646 043,97 eur (1 884 556,11 eur - 238 512,14 eur), z čoho by zistená pohľadávka zvolávajúceho veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. predstavovala 34,21% (563 157,34 eur : 1 646 043,97 eur : 100). So zreteľom na uvedené odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že podmienky na zvolanie schôdze konkrétnym konkurzným veriteľom, na jej uznávaniaschopnosť, ako aj potreba kvalifikovanej väčšiny hlasov prítomných veriteľov na prijatie rozhodnutia konkurzných veriteľov o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu boli splnené a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

65. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).