

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/38/2023
Identifikačné číslo spisu: 1614203532
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1614203532.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1) P. F., narodeného XX. H. XXXX, B., P. Q. XX, 2) A. G., narodenej XX. P. XXXX, B., L. G. X, 3) J. F., narodeného XX. G. XXXX, B., A.A. X, 4) T. X., narodenej XX. G. XXXX, B. XX, 5) H. A., narodenej X. P. XXXX, B., Q. X, 6) F. V., narodeného X. Z. XXXX, B., Q. U. XXF, 7) L. V., narodenej XX. P.Ú. XXXX, B., X. XX, 8) P. X., narodeného XX. T. XXXX, B., Q. XX, 9a) I. B., narodenej XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B., 10) P. F., narodeného XX. F. XXXX, B., U. XX, 11) X. P. K., narodenej XX. H. XXXX, B., O. XX, aj v dovolacom konaní, proti žalovaným 1) V. A., narodeného XX. T. XXXX, B., L. XXX, 2) M. A., narodenej X. P. XXXX, B., L. XXX, o vydržanie práva prechodu cez pozemok, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/186/2014, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2022 č. k. 10Co/27/2022-463, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. februára 2024 sp. zn. 1Cdo/38/2023 o p r a v u j e nasledovne:

V záhlaví uznesenia, v časti označenia žalobcu 9), má byť správne uvedené: „9a) I. B., narodenej XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B.“

Výrok III. uznesenia má správne znieť: „Žalobcom 1) až 11) nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

Prvá veta v siedmom bode odôvodnenia má správne znieť: „Dovolací súd zistil, že pôvodný žalobca 9) D. X. F. zomrel dňa XX. P. XXXX.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 27. februára 2024 sp. zn. 1Cdo/38/2023 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení chybného žalobcu 9) D. X. F., pričom správne má byť v záhlaví uvedená žalobkyňa 9a) I. B., narodená XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B. a v bode 7. odôvodnenia k zrejmej

nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom uvedení dátumu úmrtia žalobcu 9) D.. X. F., ktorým je XX. P. XXXX. Vo výroku III. predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, keď nárok na náhradu trov nemal byť priznaný žiadnemu zo žalobcov a teda ani žalobkyni 11) X.. P. K..

2. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zjavné. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

6. Najvyšší súd po zistení zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto nesprávnosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.