

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/96/2022
Identifikačné číslo spisu: 8114221431
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8114221431.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ U. T., narodená XX. F. XXXX, X., X. 7, 2/ F. E.L. O., J. B., narodená X. P. XXXX, X., J. XX, 3/ D. F. B., narodený XX. Z. XXXX, X., Š. X, 4/ D. B., narodený X. Z. XXXX, X., J. XX, 5/ Q. B., narodený XX. T. XXXX, X., P. XX, 6/ E. H., J. B., narodená XX. P. XXXX, X., C. XX, 7/ F. Q., J. B., Z. X. P. XXXX, X., Š. XXX/XXX, 8/ O. U., J. B., Z. XX. F. XXXX, E. X, Q. XX, 9/ D. B.Á. B., Z. XX. F. XXXX, Q. Z. V., Š. Z. XX, 10/ V. B., narodený XX. T. XXXX, B., L. J. XXXX/XX, 11/ E. I., J. B., narodená XX. T. XXXX, K., J. (J.), V. C. B. XX/B, 12/ F. T. P. B., narodený XX. L. XXXX, B., L. J. XXXX/XX, 13/ F. C., J. F., narodená XX. F. XXXX, X., Š. XX, 14/ T. P., J. C., narodená X. P. XXXX, X., Q. XX, 15/ D. Š.M., J. C., narodená X. Q. XXXX, X., Q. X, 16/ M. C., narodená XX. G. XXXX, X., Š. XX, 17/ L. J. P. L., C., narodený X. T. XXXX, A., Č. XX, 18/ X. L., narodený XX. Q. XXXX, X., Č. XX, 19/ L. E., J. L., narodená XX. H. XXXX, E., X. V. XX, 20/ D. L., narodený XX. T. XXXX, X., X. XX, 21/ F. L., J. X., narodená XX. G. XXXX, X., X. XX, 22/ D. Q. G., narodený X. L. XXXX, X., J. XX 23/ T. G., narodená XX. T. XXXX, X., C. XX, 24/ U. Q., J. G., narodená XX. H. XXXX, A., L. XX, 25a/ L. G., J. J., narodená XX. P. XXXX, X., P. XXXX/XX, v 25b/ L. G., J. G., narodený XX. H. XXXX, X., C. XXX/XX, 25c/ Q. J. G., J. G., narodený XX. P. XXXX, X., Š. XXXX/X, 26/ P. G., narodený X. P. XXXX, X., P.Č. XX, 27/ Q. G., narodený XX. F. XXXX, X., I. XXX, 28/ F. P., J. G., Z.Á. X. T. XXXX, X., C. XX, XX/ F. O., J. G., narodená XX. Z. XXXX, X., L. XX, 30/ M. V., J. G., narodená XX. Z. XXXX, A., L. V. XXX, 31/ X. Š., narodený XX. P.J. XXXX, X., C. XXX/XX, 32/ D. X. Š., narodený X. P. XXXX, X., Š. XXXX/XX, 33/ D. F. Š., narodená XX. F. XXXX, X., X. XX, 34/ L. G., narodený XX. L. XXXX, X., Š. XX, 35/ Š. G., narodený X. Z. XXXX, X., I. X, 36/ T. O., J. G., narodená X. G. XXXX, X., H. X, 37/ T. D., rod. G., narodená X. T. XXXX, X., A. XX, 38/ P. U., narodený XX. F. XXXX, X., C. XX, 39/ T. H., narodený X. H. XXXX, Č. J., X., Q. Č., A. XXX, 40/ A. H., narodená XX. H. XXXX, Č. J., X. X, O. XX, 41/ F. H., narodený XX. H. XXXX, Č. J., O. A., Q. XXX/XX, 42/ F. O. P., J. U., narodená X. P. XXXX, X., Ď. X, 43/ T. U., J. F., narodená XX. F. XXXX, X., E. XX, , 44/ P. Š., J. U.K., narodená XX. P. XXXX, X., C. XXXX/XX, 45/ X. U. O., J. O., narodená XX. T. XXXX, X., C. XX, 46/ D. F. O., narodený X. Q. XXXX, X., J. XX, 47/ F. V., J. O., narodená XX. F. XXXX, X., C. XXX/XX, 48/ F. O., narodený XX. L. XXXX, X., C. X, 49/ F.J. A., J. A., narodená XX. G. XXXX, X., J. XX, 50/ T. O., J. A., narodená X. G. XXXX, X., A. XX, 51/ F. R., J. A., narodená XX. Z. XXXX, X., A. XX, 52a/ P. A., J. A., narodená X. P. XXXX, X. - Q., C. XXX/XX, 52b/ E. B., J. A., narodená XX. F. XXXX, X. - Q., P. XXXXX/XX, 52c/ D. Q. A., narodený XX. Z. XXXX, X. - Q., P. XXXXX/XX, 53/ T. A., J. Q., narodená X. Z. XXXX, X., C. XX, 54/ F.Á. T., J. A., narodená XX. G. XXXX, X., V. XX, 55/ A.Z. A., J. G., narodená XX. L. XXXX, X., F. K. X, 56/ X. E. X., J. E., narodená X. T. XXXX, E., L. XX, 57/ D. F. E., narodený XX. F. XXXX, A., B. 5, 58/ F. M. F., J. A., narodená XX. T. XXXX, A., B. XX, 59a/ F. H., J. B., narodená XX. P. XXXX, X., P. XX 59b/ D. F. F., J. H., narodená XX. T. XXXX, X., P. XX, 59c/ D. V. H., narodený X. Z. XXXX, A., L. V. XX, 60/ A. X., J. J., narodená XX. T. XXXX, X., C. XX, 61/ U. X., narodený XX. H. XXXX, X., E. X. XX, 62/ B. X., J. F.,

narodená XX. T. XXXX, X.H., C. X 63/ G. X., narodený XX. F. XXXX, X., C. XX, 64a/ D. L., narodená XX. P. XXXX, X., Ž. XXX, 64b/ P. U., narodená XX. L. XXXX, X., X. XX, 64c/ Q. X., narodený X. P. XXXX, Ž.Č. Č.. XXX, X., 65/ P. X., J.. B., narodená X. G. XXXX, X., M. X, 66a/ T. J., narodená XX. T. XXXX, X.- Q., V. XXXX/XX, 66b/ D.. K. J., narodený XX. H. XXXX, X.Š., X. V. XXXX/X, 67/ L. G., J.. J., narodená XX. P. XXXX, X., P. XX, 68/ F. V., J.. J., narodená X. Q. XXXX, X., F. XXXX/XX, 69/ P. J., narodený XX. G. XXXX, B., J. 6, 70/ T. Q., J.. U., narodená XX. H. XXXX, X., H. X, 71/ F. A., J.. Q., narodená XX. F.P. XXXX, X., A. XX, 72/ D.. P. Z., J.. Q., narodená XX. F. XXXX, A., B. XX, 73/ F.. T. Q., narodený XX. F. XXXX, Č. J., X. - V., V., R. Q. XXX, 74/ D.. F.. L. A., J.. Q.Á., narodená X. T. XXXX, X., J. XX 75/ O. Q., J.. V., narodená XX. F. XXXX, X., C. X, 76a/ X. Q., narodený XX. P. XXXX, Č. J., X. X, Z. I. XX, 76b/ Q. Q.Á., J.. Q., narodená X. H. XXXX, Č. J., X. X, B. X, 77/ D. Q., narodený XX. P. XXXX, A., L. V. XX 78/ G. Q., narodený X. G. XXXX, A., L. V. XXX, 79/ P. Q.Á., narodený X. P. XXXX, X., J. XX, 80/ F. C., J.. Q., narodená XX. P. XXXX, A., L. V. XX, 81/ D.. D. F., J.. Q., narodená X. T.. XXXX, X., Š. XX, 82/ B. F. Q., J.. Q., narodená XX. P. XXXX, X., XX. Z. XXXX/XX, 83/ D.. Š. Q., narodený XX. Q. XXXX, X., P. XX, 84/ D.. T. Q., J.. Q., narodená X. P. XXXX, X., C. XX, 85/ D.. P. H., J.. Q., narodená X. T. XXXX, X., Š. XX, 86/ D.. I. L., J.. Q., narodená XX. F.Á. XXXX, X., X. O. XX, 87/ D. Q., narodený XX. P. XXXX, X., Š. X, 88/ P. N., narodený XX. P. XXXX, X., Q. X, 89/ P. Č., narodený XX. Z. XXXX, X., P. XX, 90/ F. Ž.M., J.. F., narodená XX. H. XXXX, X., C. X, 91/ P. Ž., narodený XX. P. XXXX, X., C. X, 92/ E. Ž., narodený XX. T. XXXX, X., C. X, 93/ G. Ž., narodený XX. T. XXXX, X., C. X, 94/ X. Ž., narodený XX. G. XXXX, V. Š., L.. U. XXX/XX, 95a/ T. Š., J.. A., narodená 2. Q. XXXX, X., J. XXXX/XX, 95b/ F.. F. X., J.. Q., narodená X. Z. XXXX, E. H. Č.. XXX, 95c/ F.. F. F. J.. Š., narodená X. T. XXXX, X., Z. Q.. C. XX/X, žalobcovia v 1/ až 5/, 7/ až 27/, 30/ až 38/, 42/ až 64/ zastúpení advokátom JUDr. Ladislavom Lukáčom, Prešov, Hlavná 19, IČO: 36 164 666, žalobcovia 6/, 28/, 29/, 39/ až 41/, 65/ až 95c/ zastúpení advokátom JUDr. Michalom Fecilňakom, Prešov, Jesenná 8, IČO: 37 941 623, proti žalovaným: 1. Slovenská republika - Okresný úrad Prešov, Prešov, Námestie mieru 3, 2. Mesto Prešov, Prešov, Hlavná 73, IČO: 00 327 646, právne zastúpený advokátom JUDr. Alojzom Naništom, advokátom, Prešov, Sládkovičova 8, IČO: 35 519 193, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o dovolaní žalobcov 1/ - 95c/ proti rozsudku proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 8. júla 2020, č.k. 25Co/102/2018-1775 takto,

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 08. júla 2020 č. k. 25Co/102/2018-1775 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 04. mája 2018, č.k. 16C/285/2014-1377 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19. júla 2018 č.k. 16C/285/2014-1472 a v spojení s opravným uznesením zo dňa 06. septembra 2018, č.k. 16C/285/2014-1603 (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemkom (špecifikovaných v žalobe) v kat. úz. Solivar. Súčasne uložil žalobcom spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť žalovanému 1/ a nahradiť žalovanému 2/ trovy odvolacieho konania a v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Základnými znakmi urbárskeho spoločenstva bolo nedielne spoluvlastníctvo, t.j.

nemožnosť vyčlenenia reálnej parcely zo spoločne „spravovaného“ majetku, rozhodovanie v zhromaždení spoluvlastníkov tohto spoločného majetku, a to hlasovaním podľa princípu väčšiny hlasov vlastníkov počítanej podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov. V konaní nebolo sporné, že v minulosti boli vlastními sporných nehnuteľností osoby uvedené v predložennom hlasovacom zozname, pričom v pozemkovej knihe (PKV č. 44) boli ako vlastníci zapísaní Urbárski gazdovia obce Šváby. Nezachoval sa však pozemnoknižný protokol obsahujúci zoznam vlastníkov. Urbárski gazdovia sa následne pretransformovali na pasienkové spoločenstvo. Zákonný článok X/1913 upravoval spravovanie spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom pasienkovej spoločnosti ako právnickej osoby, ktorá taktiež figurovala ako vlastníci zapísaní v pozemkovej knihe, no vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ňu neprešlo. Výnimku upravoval § 23 cit. zákonného článku. Ak by aj súd vychádzal z predpokladu, že družstvo v obci Šváby a v obci Solivar nevzniklo a z toho dôvodu pasienkové spoločenstvo nezaniklo (t.j. de jure by „urbárska spoločnosť“ existovala do r. 1995), a teda nezaniklo by ani spoluvlastníctvo jeho členov uvedených v hlasovacom zozname pasienkového spoločenstva, tak žalobe by napriek tomu nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že žalobcovia nepreukázali postupnosť nadobudnutia podielov po pôvodných členoch pasienkového spoločenstva uvedených v hlasovacom zozname v zmysle ust. Občianskeho zákonníka, t.j. nepreukázali právne nástupníctvo. Ako príklad možno uviesť dedičské konanie pod sp. zn. D 996/92 po neb. G. X., narodenom XXXX, v ktorom jednak nebola prejednaná nehnuteľnosť mpč. 457/1 evidovaná v PKV č. 44, jednak tento poručiteľ mal dvoch dedičov, a to G. X. a B. Q., ktorá však v tomto súdnom konaní nebola stranou konania resp. jej právni nástupcovia. Na základe uvedeného teda spoločenstvo na strane žalobcov nie je úplné pričom § 78 CSP vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. O nútené procesné spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom, a teda ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby žalobu uplatnilo viacero subjektov spoločne, alebo ak je pre úspech v spore nevyhnutné žalovať viacero subjektov. Ak zanechal poručiteľ viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi vyporiadané, ohľadom vecí, o ktorú ide v občianskom súdnom konaní vedenom s osobou, ktorá nie je poručiteľovým dedičom, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov a z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V konaní, v ktorom ide o túto vec, majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Konania o takejto žalobe sa musia zúčastniť (ako žalobcovia alebo ako žalovaní) všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie, (rozsudok NS SR z 31. marca 2008 sp. zn. 2 Cdo 45/2008). Podobný záver vyslovil aj NS SR v rozsudku z 22. februára 2008, sp. zn. 5 MCdo 15/2007. V prípade úspechu v spore by tak vec (v tomto prípade spoluvlastnícky podiel k spoločnej nehnuteľnosti) bol predmetom vyporiadania v následnom dedičskom konaní. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnom konaní mal byť žalobcom domáhajúcim sa určenia, že do dedičstva po neb. G. X. patrí jeho spoluvlastnícky podiel na sporných nehnuteľnostiach, aj jeho dcéra, prípadne by stála na strane žalovaných.

3. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že otázka určenia, či žalobcovia sú vlastními sporných nehnuteľností súvisí s posúdením, či žalobcovia sú procesne oprávnení domáhať sa ochrany svojich práv i zvoleným procesnoprávnym prostriedkom. Táto otázka súvisí nielen s problematikou prípustnosti určovacej žaloby ako takej, ale tiež s problematikou vhodnosti a správnosti žalobcom zvoleného petitu takejto žaloby (určenie čoho sa domáha) a tiež právnych vzťahov z ktorých vyvodzuje uplatnený nárok na požadované určenie. Žalobcovia uplatnenou žalobou žiadali určenie, že sú vlastními sporných nehnuteľností, odvodzujúc toto od tvrdenia predchádzajúceho vlastníctva ich právnych predchodcov. Táto žaloba o určenie vlastníckeho práva nezodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a žiadané určenie je neprípustné. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na to, že v určovacom konaní nemôže nahrádzať dedičské konanie, ktoré má svoj osobitný postup a môže sa dotýkať aj iných osôb, ako potencionálnych dedičov. Dokonca ani jediný dedič sa nemôže s úspechom domáhať žalobou, podľa Civilného sporového poriadku určenia, že je vlastníkom a spoluvlastníkom veci patriacej do dedičstva, pokiaľ táto nebola predmetom konaní dedičstva a ohľadom ktorej mu nebolo potvrdené nadobudnutie dedičstva. Nemožno obchádzať zákonný postup pri prejednaní dedičstva a určovacím výrokom vyhovieť žalobe uplatňujúcej, že dedič je vlastníkom veci patriacej do dedičstva a v konaní o dedičstve doposiaľ neprejednanej, pretože takouto deklaráciou súdu, by sa legalizovalo nadobudnutie dedičstva bez prejednania a rozhodnutia príslušného súdu v konaní o dedičstve, čo nie je prípustné (pozri rozhodnutie

Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27. apríla 2011, sp. zn. 3Cdo/3368/2010). Procesné správne tak bolo potrebné žalovať, že nehnuteľnosť, resp. neprededené spoluvlastnícke podiely z nej patria do dedičstva po právnych predchodcoch žalobcov, resp., že poručníci boli ku dňu ich smrti vlastníkami aj zvyšných spoluvlastníckych podielov dotknutej nehnuteľnosti, v ktorom konaní by sa navyše museli zúčastniť, či už ako žalobcovia alebo žalovaní, všetci potencionálni dedičia. V konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručníkovi, možno považovať za ustálený záver, že až do vypořádania dedičstva ohľadom tejto veci, sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v danom určovací spore, títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov podľa ust. § 78 ods. 1 CSP. Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť ako žalobcovia alebo ako žalovaní všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/94/2018). Zároveň má odvolací súd za to, že súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá-ktorá vec patrí do dedičstva po poručníkovi. V konaní o takýchto žalobách ide o posúdenie, či poručník bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručníka a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Treba dodať, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie, vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručníka. V tomto odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2010, sp. zn. 3Cdo/154/2010, publikované aj v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdu Slovenskej republiky pod č. 3/2011, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/26/2007 a 3Cdo/44/2008. Zároveň odvolací súd poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 482/2013 - 50 zo dňa 11. decembra 2013, v ktorom sa okrem iného uvádza cit.: Avšak práve predpokladom aktívnej legitímácie sťažovateľa na podanie takéhoto návrhu je meritórne posúdenie vlastníctva jeho predchodcu v namietanom konaní o osvedčenie nadobudnutia vlastníctva sťažovateľov v nesporovom dedičskom konaní, ktoré nemôže subsumovať všeobecný súd v sporovom konaní o určenie vlastníctva. Odvolací súd ďalej uviedol, že z uvedených dôvodov sa už nebolo dôvodné zaoberať ďalšími odvolacími námietkami žalobcov, ktoré pri ich nedostatku aktívnej vecnej legitímácie strácajú akékoľvek opodstatnenie. Zároveň odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, keďže určovací výrokom by nedošlo k zmene ich právneho postavenia voči žalovanému v 2. rade. Skutočnosť, že žalobcovia sa rozhodli žalovať žalovaného v 2. rade iba z dôvodu právnej istoty, nemôže za týchto okolností obstať.

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/-95c/ v zastúpení advokátom včas dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnili dovolacími dôvodmi podľa § 421 ods. 1, písm. a) a b) CSP a podľa § 420 písm. b) a f) CSP s tým, že došlo k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý proces. Odvolací súd podľa nich nedal odpoveď na kľúčové námietky žalobcov a rozhodnutie odvolacieho súdu je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné a zmätočné. Okrem iného namietali, že v konaní je daný dovolací dôvod podľa § 420 písm. b) CSP podľa ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo, ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako procesná strana, nemal procesnú subjektivitu. Namietali, že odvolací súd nekonal s právnymi nástupcami po pôvodnom žalobcovi 27/ Q. G., narodeného XX. F. XXXX, X., I. XXX bytom I. XXX, X., ktorý zomrel dňa XX. P. XXXX. Odvolací súd týmto súčasne odňal právnym nástupcom po pôvodnom žalobcovi 27/ možnosť konať pred súdom (§ 420 písm. f) CSP). Uviedli, že jeho právnymi nástupcami sú dedičia:

T.. P.Z. G., J.. V., narodená XX. F. XXXX, X., I. XXX
B.. P. G., narodený XX. F. XXXX, X., V. XX
C.. I. G., narodená XX. L. XXXX, X., T.. U.. Q. XX
L.. Q. A., J.. G., narodená XX. T. XXXX, X. L.B. XX
M.. P. G., narodený XX. T. XXXX, I. B. XXX
G.. F. G., narodený XX. T. XXXX, X., V. X

X. Podľa § 420 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“) dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo , ktorým sa konanie končí,

ak ten, kto v konaní vystupoval ako procesná strana, nemal procesnú subjektivitu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky v priebehu dovolacieho konania lustráciou v evidencii obyvateľstva zistil, že žalovaný 27/ Q. G., narodený XX. F. XXXX zomrel dňa XX. P. XXXX, teda ešte skôr, než odvolací súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom (08. júla 2020). Napriek skutočnosti, že odvolací súd objektívne nemohol mať o tejto skutočnosti vedomosť, išlo o dovolací dôvod, ktorý dovolací súd preskúmaval ako prvotný, keďže súčasne išlo o procesnú podmienku konania v zmysle § 161 CSP.

7. Právny zástupca žalobcu 27/ dňa 21. marca 2024 doručil dovolaciemu súdu fotokópiu uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 23. septembra 2020, sp. zn. 35D/721/2020 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. septembra 2020, z ktorého odôvodnenia dovolací súd zistil, že dedičmi po poručiteľovi Q. G., J. G., narodený XX. F. XXXX, ktorý zomrel XX. P. XXXX sú tak ako ich označil v dovolaní.

8. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP") ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Ako vyplýva z uvedeného, odvolací súd konal so žalobcom 27/ Q. G. ako so zomrelou stranou sporu, a nepokračoval v konaní s jeho právnymi nástupcami v zmysle § 64 CSP. Tento procesný nedostatok nie je odstrániteľný v dovolacom konaní, a sám o sebe („per se“) spôsobuje právnu vadu, pre ktorú dovolací súd nemôže pokračovať v dovolacom konaní a meritórne preskúmať ďalšie dovolacie dôvody.

10. Odvolací súd preto uvedený nedostatok v ďalšom konaní odstráni postupom podľa § 64 CSP. V nadväznosti na to odvolací súd preskúma aktuálnu procesnú subjektivitu aj sporových strán zaniknutých v priebehu dovolacieho konania a rozhodne o postupe podľa § 64 CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.