

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoCsp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123379260
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6123379260.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. a z členov senátu Branislava Brezu a JUDr. Milana Majerníka v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, IČO: 014 35 400, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX A., v spore o zaplatenie 995,55 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11Csp/121/2023-103 zo dňa 24.1.2024, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že žalobu zamietol. Ďalším výrokom vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 29.1.2024. Rozsudok žalovanému nebol doručený z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

3. Žalobca dňa 1.2.2024 vzal žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalobca v odôvodnení podania odkazuje na ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 370 CSP a žiada odvolací súd, aby späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

4. Odvolací súd podaním zo dňa 23.4.2024 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril v zmysle ust. § 370 CSP k tomu či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu. Žalovaný neprevzal v odbernej lehote zásielku Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.4.2024 s výzvou a doložkou podľa ust. § 157 ods. 2 CSP: „Ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.“

5. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby v lehote 10 dní nevyjadril.

6. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, teda možno považovať, že žalovaný nemá žiadne námietky voči úkonu späťvzatia žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zaviniť zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli ani z obsahu spisu vzhľadom na pasivitu žalovaného nevyplývajú. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám náhradu trov konania nepriznáva, aplikujúc zásadu hospodárnosti vyjadrenú v článku 17 základných zásad CSP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).