

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/23/2023
Identifikačné číslo spisu: 8113215440
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8113215440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: JUDr. Y. T., narodený XX. H. XXX9, bytom Š. X, L., proti žalovanému: H. T.Ž., narodený X. H. XXXX, bytom K. XXX, K. (do 31. marca 2018 s miestom podnikania Fričovce 239, IČO: 30 289 513), zastúpený Mgr. Drahoslav Potoček, advokát so sídlom Čajakova 5, Košice, o zaplatenie 23 929,91 eura s príslušenstvom a o zaplatenie 28 080,07 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/71/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. októbra 2022 č. k. 5Cob/27/2021-488, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. októbra 2022 č. k. 5Cob/27/2021-488 výrokom I. rozhodol, že sudca JUDr. Jaroslav Kanderka nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 21Cb/71/2013. Výrokom II. odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28. novembra 2019 č. k. 21Cb/71/2013-372 v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie z 31. mája 2021 č. k. 21Cb/71/2013-410 vo výrokoch II., III. a V. Súd prvej inštancie zrušovaným výrokom II. uložil JUDr. Y. T. zaplatiť H. T. sumu 1 129,29 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 129,29 eura od 21. decembra 2012 do zaplatenia, zrušovaným výrokom III. uložil H. T. zaplatiť JUDr. Y. T. sumu 15 908,30 eura s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 370 eur od 22. mája 2013 do zaplatenia a zo sumy 12 538,20 eura od 26. septembra 2015 do zaplatenia a zrušovaným výrokom V. súd prvej inštancie priznal JUDr. Y. T. voči H. T. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,40 %.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti jeho II. výroku podal žalobca dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dovolací dôvod vymedzil žalobca podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. d) CSP. Podľa dovolateľa odvolací súd nesprávne zrušil výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý nebol napadnutý odvolaním žalovaného (a ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému uplatnený nárok). Žalobca namieta, že žiadna zo sporových strán nepodala proti výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, preto výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a o tomto nároku sa už nemôže znovu rozhodovať. Rozhodnutie odvolacieho súdu ako celok je z uvedeného dôvodu postihnuté vadou zmätočnosti.

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu v súlade s § 429 ods. 2 písm. a) CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Žalobca podal dovolanie proti kasačnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to z dôvodu vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. d) CSP.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 písm. d) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v istej veci sa už prv začalo konanie.

8. Najvyšší súd pri závere o prípustnosti dovolania uplatneného pre dovolací dôvod podľa § 431 CSP v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. a) až f) CSP musí skúmať, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím vo veci samej alebo rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Pri zrušujúcich rozhodnutiach odvolacieho súdu najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku (uznesenie najvyššieho súdu z 19. januára 2017 sp. zn. 3Cdo/236/2016 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2017 pod č. 19, obdobne aj uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. októbra 2020 sp. zn. IV. ÚS 528/2020 a z 3. mája 2022 sp. zn. IV. ÚS 232/2022).

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca dovolaním napáda uznesenie odvolacieho súdu v jeho výroku II., ktorým boli zrušené výroky II., III. a V. rozsudku súdu prvej inštancie a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, je nutné konštatovať, že proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné. Neprípustnosť dovolania podľa § 420 CSP vzhľadom na povahu napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu dovolaciemu súdu bráni zaoberať sa jednotlivými dovolacími námietkami žalobcu.

10. Najvyšší súd preto konštatuje, že dovolanie žalobcu je potrebné podľa § 447 písm. c) CSP odmietnuť, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Dovolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dovolateľ napáda rozhodnutie odvolacieho súdu najmä vo vzťahu k zrušeniu výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola práve žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1 129,19 eura s úrokom z omeškania. Zrušením uvedeného výroku rozsudku súdu prvej inštancie neprišlo k rozhodnutiu v neprospech žalobcu. Žalobca by preto ani nebol oprávnenou osobou (§ 424 CSP) na podanie dovolania proti výroku II. uznesenia odvolacieho súdu v časti, ktorou bol zrušený výrok II. rozsudku súdu prvej inštancie.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému ako úspešnej sporovej strane náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Najvyšší súd zároveň dopĺňa, že je mu známe splnomocnenie udelené žalovaným 20. februára 2023 advokátke JUDr. Ing. Marcele Martinkovičovej, uvedené splnomocnenie sa ale svojím obsahom nevzťahuje na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň prípadné odvolanie splnomocnenia udeleného pôvodnému právnomu zástupcovi žalovaného (Mgr. Drahoslav Potoček) 22. februára 2013 nebolo súdu oznámené, najvyšší súd preto v rámci dovolacieho konania považoval za právneho zástupcu žalovaného advokáta Mgr. Drahoslava Potočeka.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.