

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/98/2023  
Identifikačné číslo spisu: 4404118911  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:4404118911.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Š. P., narodeného XX. D. XXXX, Š., D. Š. XX, 2/ T. P., narodenej XX. I. XXXX, Š., D.Y. Š. XX, proti žalovaným 1/ I.. W. Ď., narodenému XX. S. XXXX, Š., V. O. XX, 2/ O. T., narodenému XX. C. XXXX, G., V. XX, 3/ K. T., narodenej XX. I. XXXX, G., V. XX, 4/ Obec Chľaba, Chľaba, IČO: 00 308 927, 5/ X. V., narodenej XX. S. XXXX, L. X., C. XX, 6/ J. V., narodenému XX. L. XXXX, L. X., C. XX, 7/ Y. D., narodenej XX. C. XXXX, Q. XX, L. X., o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/129/2004, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2022 sp. zn. 12Co/64/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. januára 2021 č. k. 6C/129/2004-2422 rozhodol tak, že:  
Súd u r č u j e, že žalobcovia Š. P. a T. P. ako vlastníci parcel registra „C“ č. 1995/4, 1995/7 a chaty súpisné číslo XXX na parcele registra „C“ č. 1995/7, ktoré sú zapísané na LV č. XXX k.ú. Q. nadobudli vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré pozostáva z práva prechodu pešo a prejazdu autom cez: 1. parcelu registra „C“ č. 2087/21 k.ú. Q.L., 2. parcelu registra „C“ č. 2087/23 k.ú. Q., 3. parcelu registra „C“ č. 1995/1 k.ú. Q., vymedzenú bodmi 11, 12, 13, 4. parcelu registra „C“ č. 1994/1 k.ú. Q. vymedzenú bodmi 2 a 3, 5. parcelu registra „C“ č. 1994/19 k.ú. Q. vymedzenú bodmi 14 a 15, 6. parcelu registra „C“ č. 1995/2 k.ú. Q. vymedzenú bodom 10, 7. parcelu registra „C“ č. 1994/10 k.ú. Q. vymedzenú bodmi 4, 5 a 16, 8. parcelu registra „C“ č. 1995/3 k.ú. Q. vymedzenú bodom 9, 9. parcelu registra „C“ č. 1994/11 k.ú. Q. vymedzenú bodmi 6 a 7, 10. parcelu registra „C“ č. 1995/1 k.ú. Q. vymedzenú bodmi 18 a 17 tak ako je to vyznačené na geometrickom pláne č. 84/2017 zo dňa 06.11.2017 vyhotoveného geodetom S. J., ktorý bol úradne overený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor 19.01.2018 s tým, že uvedený geometrický plán č. 84/2017 je nedeliteľnou súčasťou rozsudku (prvý výrok).

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania, ktoré vznikli v období od 10.05.2017, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (druhý výrok).

Súd žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalovaným v 2., 3., 4., 5., 6. a 7. rade n e p r i z n á v a (tretí výrok).

Súd žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania a trov odvolacieho konania o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.04.2011 n e p r i z n á v a (štvrtý výrok).

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu trov konania a trov odvolacieho konania o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.08.2017 (piaty výrok).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných 1/, 5/, 6/, 7/ rozsudkom z 27. septembra 2022 sp. zn. 12Co/64/2021 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietol (prvý výrok). Žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu (druhý výrok).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 1/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom. Okrem iného uviedol, že nenašiel právnik, ktorý by bol dovolanie podal, zdôvodnili to zaneprázdnenosťou alebo minimálnou možnosťou úspechu. Bol aj taký, ktorý by podal dovolanie za 5000 euro. Ich úspory sa už na spor minuli a žijú iba z dôchodku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala strana sporu (§ 424 CSP) v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ spísal dovolanie sám, v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie výzvou z 03. apríla 2023 vyzval dovolateľa, aby v lehote 7 dní pod následkami zastavenia dovolacieho konania podal riadne dovolanie s náležitosťami uvedenými v § 428 a nasledujúcich CSP. Zároveň ho opätovne poučil, že podľa § 429 dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý zaňho koná, má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Výzval teda dovolateľa, aby v lehote 7 dní tiež súdu predložil plnú moc udelenú advokátovi pre zastupovanie v tomto dovolacom konaní a zároveň ho poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na centrum právnej pomoci za účelom splnenia podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní. Dovolateľ si predmetnú výzvu prevzal 11. apríla 2023, na predmetné podanie však nereagoval.

7. Pretože v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, dovolací súd odmietol podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.