

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/71/2024
Identifikačné číslo spisu: 7219208187
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:7219208187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 32-23, Záhradková osada GEDER organizačná jednotka združenia, Košická Nová Ves, IČO: 31 99 3443, proti žalovanému: M. N. L., narodený XX. G. XXXX, U., P. D. 3, o zaplatenie 29,00 eur s prísl., o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. júla 2023 č. k. 9Co/35/2022-95, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 15. novembra 2021, č.k. 37C/55/2019-72 o zamietnutí žaloby a priznaní žalovanému nároku na náhradu trov konania; potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Odvolací súd v písomnom vyhotovení rozsudku poučil žalobcu okrem iného aj o povinnosti byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), s výnimkou ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že „predkladateľ“ je G.. N. M. a zástupcom žalobcu je E. I.. Dovolanie bolo podané bez potvrdenia o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa G.. N. M. a jeho oprávnenia konať v mene žalobcu.

4. Mestský súd Košice uznesením zo 07. novembra 2024 č. k. K2-37C/55/2019-112 žalobcu vyzval na doplnenie dovolania, kde absentovalo označenie rozhodnutia, voči ktorému podáva dovolanie a v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne. Ďalej bol vyzvaný na formuláciu dovolacieho návrhu, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha, na doplnenie plnej moci ním zvoleného advokáta na zastúpenie v dovolacom konaní ako aj na doručenie dovolania, ktoré bude spísané advokátom. V uznesení bol poučený, že prípade, ak svoje podanie nedoplní, súd jeho dovolanie odmietne.

5. Podaním z 23. novembra 2023 (čl. 116) žalovaný reagoval na výzvu súdu, avšak neuviedol dovolací dôvod ani neodstránil nedostatok právneho zastúpenia a konania podľa § 449 CSP. Podanie je podpísané iba predsedom žalobcu E. I.. Podpis G.. N. M. absentuje.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) a f) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

7. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

8. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolanie nedoplnil G.. N.T. M.. Podanie nebolo spísané advokátom a žalobca ani nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o povinnosti právneho zastúpenia .

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení a uznesení súdu prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

11. Keďže dovolateľ ani vo svojom dopĺňujúcom podaní neuviedol, ktorých dovolacích dôvodov v zmysle CSP sa domáha, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol aj podľa § 447 písm. f) CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok