

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208653  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1614208653.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: U. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. X/X, U. T. Y., o zaplatenie 5.794,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 5C/927/2015-50 zo dňa 10.06.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.794,99 EUR, nezaplatené úroky vo výške 375,16 EUR a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 5.794,99 EUR a z nezaplatených úrokov v sume 375,16 EUR odo dňa 16.07.2014 do zaplatenia v splátkach po 200,- EUR mesačne začínajúc od mesiaca júl 2021, vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení akejkoľvek splátky. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.07.2014 domáhal zaplatenia sumy 5.794,99 EUR spolu s 15,90 % úrokom ročne z nezaplatennej istiny od 16.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 16.07.2014 do zaplatenia. Žalobca žiadal žalovanú zaviazat' aj na zaplatenie nezaplatených úrokov vo výške 375,16 EUR, nezaplatených poplatkov vo výške 60,- EUR, nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 8,90 EUR, ktorý nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru a náhrady trov konania voči žalovanej. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24.05.2013 Úverovú zmluvu č. 50785, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6.000,- EUR na žalovanou určený účet č. 3285774002/5600. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach po 100,66 EUR a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 15.05.2023.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Úverovou zmluvou č. 50785 zo dňa 24.05.2013, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od 24.05.2013 do 31.05.2013, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.06.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. účinnými od 01.05.2013, výzvou žalobcu zo dňa 17.06.2014 zaslanou žalovanej na predčasné splatenie úveru, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 08.02.2019 - prehľadom splácania úveru do predčasného zosplatenia a ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu zo dňa 24.05.2013 súd zistil, že obsahom zmluvy bolo zriadenie bezúčelového úveru (pôžičky) vo výške 6.000,- EUR. Bola dohodnutá výška mesačnej anuitnej splátky 100,66 EUR s tým, že termín splatnosti prvej anuitnej splátky bude 17.06.2013 a splatnosť úveru bola dohodnutá do 15.05.2023. Počet anuitných splátok bol dohodnutý počtom 120 a periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca. Typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixná do splatnosti 15,90 % p. a., výška RPMN 18 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,47 % a celková čiastka, ktorú žalovaná ako klient mala zaplatiť, bola dohodnutá na sumu 12.318,- EUR.

5. Z výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 10.07.2014 súd zistil, že v prípade úveru poskytnutom žalovanej nezaplatená istina (zostatok úveru) predstavovala čiastku 5.794,99 EUR, nezaplatené úroky sumu 359,81 EUR a nezaplatené sankčné poplatky sumu 3,77 EUR, spolu dlžná suma predstavovala 6.158,57 EUR. Predčasné zosplatenie úveru nastalo dňa 09.07.2014 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresované žalovanej dňa 17.06.2014. Žalobca uviedol, že po zosplatení a ani po podaní žaloby žalovaná nevykonala žiadne ďalšie úhrady.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť v časti uplatnenej istiny 5.794,99 EUR a čiastočne v časti príslušenstva istiny. Žalobca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej dohodnutú výšku úveru a dohodnuté boli aj podmienky splácania úveru. Predmetnú zmluvu uzatvorila žalovaná ako fyzická osoba s uvedením rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Išlo o úver poskytnutý fyzickej osobe. Zo žiadnych skutočností nemožno vyvodiť, že by žalovaná uzatvorila zmluvu na účely podnikania, ale je zrejmé, že predmetom vzťahu bol bežný úver fyzickej osoby, spotrebiteľa. Žalobca je bankou - právnickou osobou poskytujúcou okrem iného služby poskytovania úverov. Súd preto vec právne posúdil ako spotrebiteľský spor a priznal žalovanej postavenie spotrebiteľa. V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov a podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže išlo o úver pre fyzickú osobu.

7. Ako vyplýva zo samotnej žaloby žalobca úver zosplatnil k 10.07.2014. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu, k uvedenému dňu žalobca evidoval pohľadávku ku dňu zosplatenia vo výške 6.239,05 EUR. Žalovaná suma podľa žaloby pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 5.794,99 EUR, nezaplatených úrokov vo výške 375,16 EUR a poplatkov vo výške 8,90 EUR, poplatkov za upomienky vo výške 60,- EUR. Žalobca žiadal priznať aj zmluvné úroky.

8. Čo sa týka uplatneného zmluvného úroku z nezaplatenej istiny vo výške 15,90 % ročne po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, bol súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu SR. Pri riešení otázky existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatení úveru Najvyšší súd SR vychádzal z toho, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník a ani Občiansky zákonník nemodifikuje trvanie záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. S poukazom na ustanovenia § 497 a § 502 Obchodného zákonníka, ako aj § 9 ods. 2 písm. d) Zák. č. 129/2010 Z. z., dospel najvyšší súd k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

9. K uvedenému je potrebné uviesť, že pre spotrebiteľa by bolo nevýhodné, aby platil úroky z neuhradenej istiny až do jej zaplatenia. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa dostal s plnením splátok úveru do omeškania musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia úverovej zmluvy tak, aby dlžník presne vedel, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Dojednanie, ktorým by sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a porušovalo by ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák. Súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 16.07.2014 do zaplatenia. V tomto prípade sa jedná o dohodnutý úrok z omeškania z nesplatenej

anuitnej splátky dohodnutý v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd priznal žalobcovi aj žalovanú čiastku 60,- EUR, ako nezaplatené poplatky a nezaplatený sankčný poplatok vo výške 8,90 EUR, čo tiež vyplýva z uzavretej úverovej zmluvy, resp. zo Všeobecných obchodných podmienok. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku súd žalobu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

11. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca v rozsahu výroku, v ktorom súd priznal plnenie v splátkach a v rozsahu v ktorom bola žaloba zamietnutá, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok v tejto časti zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Žalobca má za to, že rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný, kde výrok rozhodnutia sa nestotožňuje s jeho odôvodnením. Súd napriek tomu, že tak uvádza vo svojom odôvodnení, nepriznal vo výroku žalobcovi zmluvný úrok vo výške, v akej by dlžník pri riadnom plnení zaplatil ako cenu peňazí. Taktiež žalobca poukazuje na to, že súd v odôvodnení uvádza, že priznal žalobcovi aj čiastku 60 eur ako nezaplatené poplatky a taktiež nezaplatený sankčný poplatok vo výške 8,9 eur no vo výroku rozhodnutia tieto nároky súd opomenul priznať. Ďalej súd vo výroku priznal žalovanému plnenie v splátkach vo výške 200 eur, no v odôvodnení súd vôbec neuvádza, ako a či skúmal dôvodnosť splátok.

12. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, je toho právneho názoru, že je potrebné predmetné rozhodnutie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti. Na základe zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie a zákonných ustanovení odvolací súd poukazuje na to, že za to, žalovaný prestal splácať úver, žalobca v súlade s bodom 4 zmluvy o úvere a v súlade s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov a s ustanoveniami Občianskeho zákonníka žiadal predčasné splatenie zostatku úveru a jeho príslušenstva. Súd prvej inštancie teda mal zaviazat' žalovaného vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru (čo aj zaviazal) a dohodnutý úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu za používanie peňažných prostriedkov (v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020). Keďže žalovaný je v omeškani so splatením dlžnej sumy, súd prvej inštancie taktiež musí zaviazat' žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania nezaplatenej dlžnej sumy a to až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995Z. z.

14. Pretože tieto nedostatky sú zásadné a predstavujú prekážku preskúmateľnosti rozsudku pre nezrozumiteľnosť, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil /§ 389 ods. 1 písm. b) CSP/ a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie /§ 391 ods. 1 CSP zachovávajúc podmienku dvojinstančnosti konania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).