

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201483
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8220201483.6

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu M. O., D.. XX.XX.XXXX, H.. Č.. Ú.Z. D. S. S. V. Ú. D. S. H. P. Z. A., G.. D. XX, XXX XX Z., proti žalovanému SK JULIO s.r.o., so sídlom Gerlachov 205, 086 04 Kružlov, IČO: 45 342 024, o zaplatenie sumy 26.000,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.08.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 26.000,00 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca ako predseda športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov zaplatil žalovanej spoločnosti za 9-miestne motorové vozidlo zn. Peugeot a za lyžovačku v Alpách so všetkými službami. Žalobca uviedol, že medzi bežeckým klubom a žalovaným bola uzavretá zmluva, z ktorej mu konateľ žalovaného nevyplatil celú sumu a k tomu získal od bežeckého klubu auto a lyžiarsky pobyt v Alpách. Žalobca uviedol, že tým mu vznikla škoda vo výške 26.000,00 Eur.

2. V doplnení žaloby doručenej súdu dňa 21.01.2021 žalobca uviedol, že pána W. zo žalovanej firmy pozná asi od roku 2014 a oslovil ho s tým, či by mu finančne nepomohol s bežeckými pretekmi a za to by on spravil reklamu jeho firme, ktorá by bola umiestnená okolo bežeckej trate. Začiatkom roka žalobca požiadal žalovaného o pôžičku 1.000,00 Eur s tým, že mu vráti 2.000,00 Eur alebo mu za to poskytne auto a lyžovačku v Alpách. Asi po roku chcel žalobca pánovi W. vrátiť 1.000,00 Eur, ale ten ich už nechcel, ale pýtal za to auto a lyžovačku v rakúskych Alpách. Žalobca uviedol, že sa zľakol, a tak v Prešove v predajni Peugeot kúpil motorové vozidlo, za ktoré zaplatil 24.800,00 Eur a v cestovnej kancelárii Satur v Bardejove zaplatil pre dvoch synov pána W. lyžovačku v Alpách. Žalobca tiež uviedol, že kvôli tomu sa už s pánom W. súdil v roku 2018, ale súd prehral. Následne sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody, pretože si napožičiaval peniaze od ľudí a tie im nevrátil. V tejto súvislosti žalobca dodal, že z požičaných peňazí zaplatil pánovi W. motorové vozidlo Peugeot a lyžiarsky pobyt.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 03.12.2021. Vo vyjadrení žalovaný poprel všetky tvrdenia, ktoré nazval nepodloženými. Zároveň argumentoval tým, že v danej veci ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a to s poukazom na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7C/8/2016-147 zo dňa 06.06.2018. Podľa názoru žalovaného žalobca v tomto konaní uplatňuje svoj nárok na základe totožných skutkových tvrdení ako veci sp. zn. 7C/8/2016. Na podporu svojich tvrdení žalovaný k vyjadreniu pripojil označený rozsudok vo veci sp. zn. 7C/8/2016, ktorým súd žalobu zamietol. Okrem toho žalovaný vzniesol námietku premlčania údajného nároku žalobcu. Žalovaný tiež namietal aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorý v žalobe miešal

bežecký klub, svoju osobu, osobu pána W. a jeho firmu. Žalovaný navrhol, že ak by aj súd konanie nezastavil, aby žalobu z uvedených dôvodov zamietol. Žalovaný si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.01.2022 podal žalobca do konania ďalšie vyjadrenie. V ňom okrem iného uviedol, že s pánom W. a jeho firmou mal uzavretú zmluvu a súrne potreboval požičať 6.000,00 Eur, lebo mal vybavené bežecké preteky pre „svojich chlapcov“ v Nemecku a Rakúsku. A tak uzavreli zmluvu, v ktorej sa dohodli, že firma pána W. (žalovaná spoločnosť) poskytne finančnú hotovosť žalobcovi ako zálohu na dodávku 9-miestneho motorového vozidla zn. Peugeot Boxer Minibus alebo že žalobca do 28.02.2013 vráti 6.000,00 Eur s príslušenstvom a zároveň zaplatí pre žalovaného lyžovačku v Rakúsku. Uviedol, že on mal vôľu vrátiť peniaze pánovi W. a nie je pravda, čo uvádza rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/8/2016 zo dňa 06.06.2018. Tiež poukázal na to, čo konštatoval Okresný súd Bardejov v rozsudku zo dňa 06.06.2018, a teda, že medzi stranami došlo dňa 09.01.2016 k uzavretiu zmluvy. Ďalej si žalobca položil otázku, kto mohol na celom tomto vzťahu profitovať? Podľa žalobcu to „prvý súd dňa 06. júna 2018 pod sp. zn. 7C/8/2016 neskúmal“. Žalobca ďalej tvrdil: „Žalovaný pán W. považoval za na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý je v zmysle paragrafu 107 Občianskeho zákonníka premičaný, tvrdil, že kúpna cena mnou bola síce uhradená v zálohách, avšak pred dátumom 26.02.2013, pričom žalobný návrh bol súdu doručený až 10.03.2016. Ale ja pána W. vyvediem z omylu, že podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. A tak som stále v termíne, pán W.“. Žalobca tiež uviedol: „Už tu je pofidérne, že auto bolo žalovanému dodané 26.02.2013 a zmluvu sme uzatvorili o finančnom vklade a nepeňažnom plnení 09.01.2016, a tak dávam otázku pre súd ako je to možné“. Ďalej uviedol, že s pánom W. mal uzavretú zmluvu o prenájme priestorov na sumu 1.000,00 Eur a pán W. mu z toho vyplatil 200,00 Eur. Koncom januára 2013 prišiel vrátiť pánovi W. sumu 6.000,00 Eur, ktorú mu mal vrátiť do 28.02.2013. Ale pán W. naňho tlačil, že on nechce vrátiť peniaze, ale že chce auto Peugeot. On sa zľakol, a preto mu v predajni Peugeot v Prešove do 28.02.2013 zaplatil tri zálohy za motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer Minibus Pack 9, čo znamená, že auto v sume 24.290,00 Eur zaplatil zálohovými faktúrami. Dňa 26.02.2013 odovzdal v prešovskej predajni auto pánovi W.. Žalobca tiež vyslovil: „A tak vidím, že zle rozhodol a pochybil Okresný súd Bardejov dňa 06.06.2018 sp. zn. 7C/8/2016 a sudca JUDr. Roman Lajoš, že žalobu zamietal“. Preto žalobca žiadal, aby súd vytyčil termín pojednávania, aby konanie nezastavil a aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 18.290,00 Eur bez 8,00 % ročného úroku z omeškania od 26.02.2013.

5. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 7C/8/2016-147 zo dňa 06.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2018 bola žaloba žalobcu proti žalovanému zamietnutá a žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Z odôvodnenia označeného rozsudku tiež vyplýva: „1. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný mu neuhradil celú sumu za 9-miestne auto značky PEUGEOT v hodnote 27.000,- Eur a za pobyt v Alpách pre dve osoby v sume 4.000,- Eur, keď za uvedené mu žalovaný zaplatil len sumu 6.000,- Eur a sľúbil sponzorstvo bežeckého klubu JM DEMOLEX v sume 80.000,- Eur, ktoré však reálne plnil len v sume 300,- Eur. (...) 6. Žalobca vo veci vypovedal, že z dôvodu vedenia športového klubu navštevoval podnikateľov za účelom poskytnutia sponzorstva. S majiteľom žalovaného sa mal dohodnúť, že ten mu požičia sumu 6 tis. Eur k účasti na pretekoch v Rakúsku a Nemecku, za čo mu mal žalobca zabezpečiť dodanie motorového vozidla Peugeot. Žalovaný mal súčasne sľúbiť poskytnutie finančných prostriedkov ako sponzorské pre športový klub JM DEMOLEX. Tvrdil, že za účelom sponzorstva klubu uzavreli dve zmluvy po tisíc eur, ktoré žalovaný dosiaľ plnil len sumou 200,- Eur. Vo vzťahu k zabezpečeniu motorového vozidla tvrdil, že uhradil zálohy za motorové vozidlo predajcovi, ktoré získal pôžičkami od rôznych osôb a keď bolo vozidlo splatené, požiadal predajcu, aby vystavil faktúru na žalovaného. Ďalej tvrdil, že dodané motorové vozidlo u predajcu objednal pod svojím menom a bol aj pri dodaní tohto vozidla žalovanému zo strany predajcu, ktorého požiadal o vystavenie faktúry na osobu žalovaného. Žiadne ďalšie finančné prostriedky v súvislosti so zabezpečením motorového vozidla od žalovaného nepožadoval. Vo vzťahu k poskytnutému pobytu zabezpečeného prostredníctvom cestovnej kancelárie SATUR uvádzal, že z požičaných peňazí uhradil kúpnu cenu a po jej uhradení bol vystavený na osoby, ktorým mal byť tento pobyt poskytnutý poukaz, čo v danom prípade boli synovia konateľa žalovaného. Uvádzal, že kompenzácia majetkového prospechu na strane žalovaného z dôvodu dodania tovarov a služieb nad sumu 6.000,- Eur medzi stranami dohodnutá nebola. (...)“

6. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

14. Súd konštatuje, že žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 25.08.2020 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 26.000,00 Eur s príslušenstvom. V podaní doručenom súdu dňa 04.01.2022 žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 18.290,00 Eur. Aj keď to žalobca výslovne neuviedol, súd posúdil uvedené podanie podľa jeho obsahu, čo znamená, že žalobca vzal žalobu o sumu 7.710,00 Eur s príslušenstvom späť. Vzhľadom na to, že v tomto štádiu konania súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže v spore sa neuskutočnilo ani predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, na základe tohto procesného úkonu žalobcu súd konanie v tejto časti zastavil.

15. Predmetom sporu tak ostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 18.290,00 Eur „bez 8 % úroku z omeškania od 26.02.2013 ako som navrhoval vo svojej žalobe“.

16. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie uvedenej prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci existuje, v konaní pôjde o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť, a preto konanie zastaví.

17. Súd ex offa v priebehu celého konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Ak pôjde o neodstrániteľnú podmienku konania, súd je povinný konanie zastaviť, a to práve vzhľadom na ustanovenia § 161 ods. 1, 2 C.s.p..

18. Prekážka právoplatne rozsúdenej veci (*rei iudicatae*) je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní už ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Inými slovami, ak by sa žalobca stal žalovaným a žalovaný žalobcom, pričom by sa nevyskytla žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby, stále bude trvať prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť žalobného petitu, ako aj skutkového odôvodnenia žaloby, z ktorého žalobný petit vyplýva. Možno vo všeobecnej právnej rovine konštatovať, že prekážka veci rozsúdenej (*rei iudicatae*) alebo tiež zásada *ne bis in idem* je z ústavnoprávneho hľadiska súčasťou princípu právnej istoty, ktorý tvorí súčasť konceptu právneho štátu, zakotvenej v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Uvedená prekážka znamená, že existencia právoplatného rozhodnutia v spornej veci bráni novému konaniu a novému rozhodnutiu v tej istej veci. Platí to však iba v prípade, ak účastníkmi konania (sporovými stranami) sú tie isté subjekty, pričom aj predmet konania je totožný (k tomu pozri napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 798/2016 z 11.01.2017).

19. Súd dospel k záveru, že konanie vo veci sp. zn. 7C/8/2016 zakladá prekážku rei iudicatae. V konaní vedenom pod sp. zn. 7C/8/2016, rovnako ako aj v tomto konaní, žalobca uplatnil voči žalovanému žalobu na plnenie na rovnakom skutkovom základe, a teda, že žalovaný mu poskytol pôžičku, ktorú sa mu žalobca zaviazal splatiť alebo žalovanému poskytnúť 9- miestne motorové vozidlo zn. Peugeot a lyžiarsky pobyt v Alpách. V konaní vedenom pod sp. zn. 7C/8/2016 v žalobnom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 25.000,00 Eur a v danom prípade pôvodne nárok na zaplatenie sumy 26.000,00 Eur s prísl., ktorý v podaní doručenom súdu dňa 04.01.2022 definoval už len vo výške 18.290,00 Eur. Je nepochybné, že v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/8/2016 ide o totožnosť strán sporu a totožnosť skutku, pretože žalobca odvíja svoj nárok z totožných skutkových súvislostí. Pokiaľ ide o žalobný návrh, ten v konaní sp. zn. 7C/8/2016 uplatnil vo výške 25.000,00 Eur a v tomto konaní je po čiastočnom späťvzátí žaloby predmetom konania už len nárok na zaplatenie sumy 18.290,00 Eur. V tejto súvislosti súd považuje za významné poukázať na bod 35. odôvodnenia rozsudku sp. zn. 7C/8/2018 zo 06.06.2018, v ktorom súd konštatoval aj toto: „35. Preto vo vzťahu k dodávke motorového vozidla Peugeot Boxer Minibus - 9 miestny, bielej farby-L2H2 súd ustálil, že žalobca pri úhrade kúpnej ceny za uvedené motorové vozidlo konal za žalovaného a na splnenie svojho záväzku zabezpečiť dodávku motorového vozidla uhradil sumu 24.290,- Eur, z ktorých mu 6.000,- Eur bolo poskytnutých žalovaným v podobe zálohy“. Z uvedeného teda vyplýva, že po odrátaní zálohy vo výške 6.000,00 Eur od sumy 24.290,00 Eur, ktorú žalobca uhradil za motorové vozidlo, ktoré následne odovzdal žalovanému, ostáva suma 18.290,00 Eur, teda suma, ktorú si žalobca v konečnom dôsledku v tomto spore uplatnil.

20. O tom, že v danom prípade rozsudok vo veci sp. zn. 7C/8/2016 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci svedčí aj skutočnosť, že žalobca vo svojich podaniach na viacerých miestach uviedol, že v spore, v ktorom súd zamietol žalobu na základe námietky premlčania vznesenej žalovaným, je stále v lehote a že je potrebné počítať s 10-ročnou premlčacou dobou, a teda, že súd vo veci sp. zn. 7C/8/2016 rozhodol nesprávne.

21. Na základe uvedeného súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby a vo zvyšnej časti konanie zastavil pre prekážku neodstrániteľnej podmienky konania, a to prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania neprizná. Súd prihliadol na to, že žalobca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Táto okolnosť sama o sebe by neznamenal výnimočnú okolnosť, ani dôvody hodné osobitného zreteľa o to viac, že výkon trestu odňatia slobody súd ukladá v súvislosti so spoločensky nežiadúcim konaním. Súd však zohľadnil pomery žalobcu, ktorý pre nepriaznivú finančnú situáciu a majetkové pomery bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/39/2020-44 zo dňa 27.04.2021, právoplatným dňa 28.05.2021, oslobodený od súdnych poplatkov, keď po vykonaní všetkých zrážok mu mesačne pre jeho potreby ostáva suma 38,71 Eur. Z tohto dôvodu sa súd odklonil od zásady zodpovednosti za výsledok v spore a stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.