

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/159/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200776  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819200776.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne - D. B., rod. R., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX/X-XX, X., v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, proti žalovanému - V. B., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, X., v zastúpení právne - Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., IČO: 50 120 000, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu odvolacieho konania na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4C/18/2019-155 zo dňa 30.7.2021, o uplatnenom späťvzati žaloby žalobkyňou, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu Námestovo č.k. 4C/18/2019-155 zo dňa 30. júla 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie rozhodujúc podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom pre okres X., obec X., k.ú. U. L., podľa stavu KN na LV č. XXXX ako byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. X, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postaveného na parc. č. 515: zastavané plochy a nádvoría o výmere 458 m<sup>2</sup>, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 5877/360111-ín pomere k celku (výrok I.) Predmetnú nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne (výrok II.), ktorej uložil povinnosť zaplatiť žalovanému ako náhradu za získaný spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 27.000 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá suma bude zložená do notárskej úschovy v súlade s ust. § 68a Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov s tým, že účelom úschovy je vyplatenie zloženej sumy žalovanému ihneď po tom ako predmetnú nehnuteľnosť vyprace (výrok III.). Následne žalobkyňi uložil bez zbytočného odkladu, najneskôr nasledujúci pracovný deň po splnení povinnosti podľa výroku III., vydať žalovanému kópiu notárskej zápisnice o zložení predmetu úschovy, ak žalovaný nebude osobne prítomný pri zložení predmetu úschovy, s tým, že náklady spojené s notárskou úschovou na účely splnenia záväzku bude znášať žalovaný (výrok IV.). Žalobkyňi súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100% (výrok V.).

2. Proti rozsudku sa odvolal v zákonnej lehote žalovaný, ktorý sa dožadoval prikázania predmetného bytu do jeho výlučného vlastníctva argumentujúc princípom účelného využitia veci, keď v prípade rovnosti spoluvlastníckych podielov podľa jeho názoru zákon jednoznačne uprednostňuje spoluvlastníka, ktorý vec reálne účelne využíva. V jeho prípade hoc je táto podmienka splnená súd pri rozhodovaní

nezoohľadnil, že predmetný byt predstavuje pre neho jediné riešenie bytovej otázky, je odkázaný predmetný byt užívať.

3. V štádiu odvolacieho konania žalobkyňa žalobu zobrala späť v celom rozsahu, navrhovala nepriznať náhradu trov konania ani jednej strane sporu z dôvodu, že sa takto mimosúdne dohodli.

4. Okresný súd dňa 8.12.2021 predložil spis Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o dispozitívnom úkone žalobkyne, ňou uskutočnenom v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v priebehu odvolacieho konania, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Krajský súd primárne konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku podania odvolania žalovaným právoplatnosť nenadobudlo. Dispozitívny úkon späťvzatia žaloby žalobkyňou bol uplatnený v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v štádiu odvolacieho konania keď o odvolaní žalovaného ešte nebolo rozhodnuté. Krajský súd s prihliadnutím ďalej na okolnosť, že strana žalovaná po doručení späťvzatia žaloby na vyjadrenie, neoznámila svoj nesúhlas s predmetným úkonom žalobkyne, konštatoval splnenie podmienok pre postup podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, z uvedeného dôvodu späťvzatie žaloby pripustil, následne podľa § 370 ods. 2 druhá veta CSP rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

7. V prípade späťvzatia žaloby pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa postupuje podľa § 256 ods. 1 CSP, t.j. podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie, čo znamená, že trov je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniла, že vznikli. V tejto súdnej veci ale strana žalovaná nenamietala žalobkyňou tvrdenú okolnosť, že sa mimosúdne dohodli na nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnej strane, z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o náhrade trov celého konania ( prvoinštančné a odvolacie ) tak, že nárok na ich náhradu nepriznal ani jednej strane sporu.

8. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.