

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/19/2024  
Identifikačné číslo spisu: 6123348723  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.07.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123348723.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej republiky, za ktorú koná Úrad pre správu zaisteného majetku, Bratislava, Námestie slobody 12, IČO: 53 803 175, proti žalovaným 1/ S. Z., narodenej X. Q. XXXX, I., Z. X, 2/ Q. E., narodenému XX. X. XXXX, I., Z. XX, o zaplatenie 1.271 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/20/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 27. februára 2024 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 39Up/1129/2023 Okresnému súde Nové Zámky ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Nové Zámky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 39Up/1129/2023 podala proti platobnému rozkazu zo dňa 7. septembra 2023 žalovaná v 1. rade odpor, pričom do odôvodnenia odporu uviedla, že: „Dôvod, prečo nie sú platby za nájom posielané je ten, že my ako nájomníci momentálne žiadny nájom nedokážeme platiť z dôvodu veľmi zlej finančnej situácii, kde nemáme peniaze ani na základné životné potreby.“ Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odporu uviedla, že uvedené tvrdenia odporkyne v 1. rade považuje za účelovú obranu a navrhuje v konaní pokračovať na miestne príslušnom súde podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Okresný súd Nové Zámky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10C/20/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej

príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že po preskúmaní obsahu podaného odporu dospel k záveru, že žalovanou v 1. rade podaný odpor nespĺňa náležitosti vecne odôvodneného odporu teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Mal za to, že v súdnej veci odpor tieto kritériá nespĺňa, nárok žalobkyne nespochybnuje a pozostáva len z uvedenia nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie oboch žalovaných. Podľa Okresného súdu Nové Zámky teda neboli splnené podmienky pre postúpenie veci tunajšiemu súdu a na mieste bol postup podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

10. Zo spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 17. augusta 2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 39Up/1129/2023. V platobnom rozkaze súd žalovaných (o.i.) poučil o ich možnosti podať odpor a o lehote na podanie odporu, o povinnosti podať ho s vecným odôvodnením, ako aj o následkoch nedodržania zákonom vyžadovaných náležitostí odporu (jeho odmietnutím). Proti platobnému rozkazu zo dňa 17. augusta 2023 podali podľa označenia žalovaní v 1. a 2. rade v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 5. septembra 2023 (podpísaný len žalovanou v 1. rade) na základe, čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov doručil odpor žalobkyňi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa v podaní zo dňa 23. februára 2024 uviedla, že tvrdenia žalovanej v 1. rade považuje za účelovú obranu a navrhla pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde.

11. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (R 76/1999). Pod vecným odôvodnením odporu teda treba rozumieť také odôvodnenie odporu, v ktorom žalovaný uvedie skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Z podaného odporu teda musí byť zjavná vecná neodôvodnenosť nároku žalobcu, žalovaný musí v odpore poprieť existenciu žalobcom uplatňovaného práva.

12. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní a doručil odpor žalobkyni s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovanou v 1. rade.

13. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplyva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia vecného odôvodnenia platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či žalovaná odpor vecne odôvodnila.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovanej v 1. rade podaný s vecným odôvodnením, a teda či podaný odpor spĺňa všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovanej v 1. rade s vecným odôvodnením a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne aj 7Ndc/3/2024, 1Ndc/13/2024).

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.