

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/1/2024
Identifikačné číslo spisu: 8209206490
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8209206490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: I. G., T. XX. I. XXXX, bytom X. XXX, R., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2Er/610/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. marca 2018 č. k. 20CoE/30/2017-34, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 27. decembra 2016 č. k. 2Er/610/2009-22 vo výroku I. exekúciu zastavil a vo výroku II. súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 28. marca 2018 č. k. 20CoE/30/2017-34 vo výroku I. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, vo výroku II. návrh na prerušenie konania zamietol a vo výroku III. účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že súd bude pokračovať v exekúcii. Oprávnený dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov

(ďalej len „CSP“). Odvolací súd podľa dovolateľa nesprávne vyhodnotil naplnenie dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) EP. Oprávnený v dovolaní navrhol aj odklad právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu vzhľadom na skutočnosť, že v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu vylúčené.

4. Povinný sa k dovolaniu oprávneného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania skúmal, či je dovolateľ zastúpený v súlade s § 429 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 písm. b) CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Oprávnený dovolanie podal prostredníctvom povereného zamestnanca I. N. K., pričom k dovolaniu priložil poverenie pre zamestnanca a diplom preukazujúci dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa.

9. Dovolaciemu súdu je z úradnej činnosti známe, že oprávnený k dovolaniu v obdobných konaniach pripojil Dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú podľa § 228a zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“). Uvedená dohoda mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a osobou, ktorá dovolanie spísala.

10. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle judikatúry najvyššieho súdu sa pod pojmom zamestnanec podľa § 429 ods. 2 písm. b) CSP rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom, ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 ZP. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti ZP (4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007, 3Cdo/194/2018, 1Oboer/7/2022, 4Oboer/7/2023, 3Oboer/7/2023).

11. Na odstránenie uvedeného nedostatku najvyšší súd oprávneného výzvou zo dňa 12. marca 2024 vyzval v lehote desiatich dní od jej doručenia na preukázanie, že v čase podania dovolania (30. mája 2018) mal oprávnený s I. N. K. uzatvorenú pracovnú zmluvu, a teda oprávnený spĺňal podmienky na zastúpenia dovolateľa zamestnancom v zmysle § 429 ods. 2 písm. b) CSP. Oprávnenému bola výzva doručená dňa 14. marca 2024. Oprávnený súdu žiaden doklad preukazujúci zamestnanecký vzťah oprávneného s I. N. K. nepredložil.

12. Vzhľadom na uvedené, keďže oprávnený nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolaciemu súdu nepreukázal splnenie podmienok pre uplatnenie výnimky v zmysle § 429 ods. 2 písm. b) CSP, najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 429 písm. e) CSP.

13. Najvyšší súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj pokiaľ by bol oprávnený v dovolacom konaní riadne zastúpený, vzhľadom na právnu úpravu § 202 ods. 4 EP účinnú od 1. apríla 2017, by dovolanie oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 28. marca 2018 nebolo prípustné. Dovolanie oprávneného by preto najvyšší súd odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

14. Dovolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa na odklad právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 444 ods. 2 CSP a nebol povinný o tom vydať samostatné rozhodnutie (m. m. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. novembra 2022 sp. zn. IV. ÚS 578/2022

a zo dňa 26. októbra 2022 sp. zn. II. ÚS 483/2022).

15. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Povinnému, ako úspešnej sporovej strane náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.