

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457720
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120457720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, právne zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXXX/XX, XXX XX F., v spore o zaplatenie 18.320,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.765 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.12.2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 150 EUR, splatných vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietal.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 18.320,55 EUR, úrok vo výške 20.001,13 EUR a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 18.320,55 EUR od 31.12.2019 do zaplatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 09.06.2014 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý medziúver vo výške 21.900 EUR pri úrokovej sadzbe 7,79%. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanému poskytnuté dňa 27.06.2014 vo výške 17.520 EUR a dňa 13.11.2014 vo výške 4.380 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 202 EUR. Z dôvodu porušenia povinností žalovaným dňa 30.12.2019 požiadala žalobca žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 19.733,19 EUR, ako aj úrokov z omeškania.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 36Up/2258/2020 zo dňa 12.01.2021 súd zaviazal žalovaného, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 18.320,55 EUR spolu s úrokom 20.001,13 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18.320,55 EUR od 31.12.2019 zaplatenia.

3. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dňa 15.02.2021 odpor, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň bol toho názoru, že žalobca nepostupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou, keď vôbec nezistoval výšku jeho mesačného príjmu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Zároveň veriteľ dostatočným spôsobom a s odbornou starostlivosťou preveroval bonitu žalovaného pri poskytnutí úveru. Žalovaný bol od 01.02.2014 zamestnaný v

spoločnosti UN.INC, s.r.o., zároveň mal k dispozícii žalobca kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra. Uviedol, že veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.05.2021 uviedol, že zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 1 a rovnako bol toho názoru, že nebola dostatočným spôsobom overovaná jeho bonita.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 09.06.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Úverová zmluva číslo XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej Stavebná sporiteľňa poskytla žalovanému cieľovú sumu 21.900 EUR, medziúver vo výške 21.900 EUR s fixnou úrokovou sadzbou 7,79% ročne. Predpokladaná dĺžka trvania úveru bola maximálne 174 mesiacov. Po pridelení stavebného úveru sa klient zaviazal mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 198 EUR, v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bol predpokladaný dátum konečnej splatnosti stavebného úveru 01.12.2034.

8. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 12.135 EUR.

9. Listom zo dňa 30.12.2019 žalobca úver ku dňu 30.12.2019 zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 19.733,19 EUR.

10. Žalobca súdu predložil listinu zo dňa 27.06.2014, ktorou upozorňuje žalovaného, že platba bola realizovaná bezhotovostným prevodom v prospech účtu žalovaného, kde mu bola poskytnutá suma 17.520 EUR a oznámením o výplate zo dňa 13.11.2014 suma 4.380 EUR.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 23.10.2020 rovnako prvou upomienkou zo dňa 17.03.2015, 19.08.2019, 17.09.2019, 17.10.2019 a 27.11.2019 bol žalovaný vyzvaný žalobcom na zaplatenie dlžnej sumy.

12. Vo vzťahu k námietke žalovaného a výzve súdu k preukázaniu postupu veriteľa v súlade s § 7 a § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, žalobca súdu predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 21.05.2014, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol zamestnancom na základe dohody o pracovnej činnosti od 01.02.2014 spoločnosti UN.INC, s.r.o. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z čestného prehlásenia o pracovnom pomere, ktorý podpísal žalovaný dňa 12.05.2014, z ktorého vyplýva, že je konateľom firmy od 01.02.2014 a poberá príjem ako konateľ. Žalobca súdu predložil report zo Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že P. C. bol zamestnaný. Žalobca súdu predložil výpis z obchodného registra spoločnosti UN.INC, s.r.o., z ktorého vyplýva, že žalovaný bol vedený ako spoločník a konateľ tejto spoločnosti. Zároveň nebol evidovaný v zozname dlžníkov, ktorý zverejnila Sociálna poisťovňa. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Dadara, s.r.o., predtým podnikajúcej pod menom UN.INC, s.r.o. vyplýva, že žalovaný je vedený ako konateľ a spoločník tejto spoločnosti. Z výpisu z úverového registra Kredit report - analytik zo sumarizácie existujúcich operácií vyplýva počet úverových operácií žalovaného 6, mesačné splátky 1.220 EUR, zostávajúce splátky 136.567 EUR. Žalobca súdu zároveň predložil aj zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 27.08.2009, ktorú mal uzatvorenú žalovaný s veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 7.700 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 91,31 EUR, s konečnou splatnosťou 20.07.2019 a rovnako súdu bola predložená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú mal uzatvorenú žalovaný s veriteľom Tatra banka a.s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 5.050 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 112,72 EUR, po dobu šiestich rokov, pričom zmluva bola uzatvorená 09.08.2012.

13. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní súdu uviedla, že je toho názoru, že veriteľ postupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou a dostatočným spôsobom preveroval príjem ako aj nevyhnutné mesačné výdavky žalovaného. Uviedla, že žalovaný bol konateľom a spoločníkom spoločnosti, mal príjem od 01.02.2014 ako konateľ spoločnosti, ktorá dosahovala vysoký zisk a tento si vedel veriteľ preveriť z verejne dostupných zdrojov. Žalovaný poukázal na to, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, veriteľovi nepredkladal žiadnu listinu preukazujúcu jeho mesačný príjem titulom zamestnania. Zároveň zdôraznil, že je rozdiel medzi príjmom fyzickej osoby z pracovného pomeru a tržbou, obratom alebo ziskom právnickej osoby.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 09.06.2014 (ďalej len Zákon č. Spotrebiteľským 29/2010 Z.z.), úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a)

druhu spotrebiteľského úveru,

b)

veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c)

celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d)

dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e)

tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f)

úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g)

celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1.

návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2.

či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>; v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h)

výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i)

poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j)

výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k)

povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

- l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,
- o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
- q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
- r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=09.06.2014>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=09.06.2014>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=09.06.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=09.06.2014>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=09.06.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=09.06.2014>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Z vykonaného dokazovania pre súd vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola podpísaná Úverová zmluva číslo XXXXXXXX/XXXX dňa 09.06.2014, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý medziúver vo výške 21.900 EUR. Poskytnutie tejto sumy medzi stranami sporu nebolo sporné, nakoniec to vyplýva aj z oznámenia veriteľa o výplate zo dňa 27.06.2014, kde suma 17.520 EUR bola poukázaná na účet žalovaného a rovnako dňom 13.11.2014 suma vo výške 4.380 EUR. Zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom o stavebnom sporení a súčasne sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, čo pre súd vyplynulo zo samotného názvu zmluvy, ako aj podmienok poskytnutia úveru. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné, nakoniec na použitie osobitného zákona číslo 129/2010 Z.z. odkazuje aj samotný článok 10 bod 7 zmluvy o úvere, kde sa konštatuje, že v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru musí Stavebná sporiteľňa dodržiavať povinnosti stanovené zákonom číslo 129/2010 Z.z. V tomto spore sa bolo potrebné zaoberať vznesenými námietkami zo strany žalovaného, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle § 4 a § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. a rovnako námietkou, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou a dostatočným spôsobom nepreveroval príjmové a výdavkové pomery žalovaného pri poskytnutí úveru. Pokiaľ ide o nedostatok náležitostí zmluvy o úvere zo dňa 09.06.2014, súd sa s touto argumentáciou žalovaného nestotožňuje. Súd je toho názoru, že po posúdení jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 a § 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti a zároveň v obsahu tejto zmluvy súd nezistil žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Informácia o úrokovej sadzbe sa nachádza hneď v článku 1 bod 1 úverovej zmluvy. Úroková sadzba v prípade omeškania vyplýva priamo z článku 7 bod 1 zmluvy. V článku 9 bod 1 písm. b) zmluvy žalovaný prehlásil,

že osobne prevzal sadzobník poplatkov, omeškanie v prípade splácania úveru je jasne definované v článku 7 zmluvy a rovnako celková čiastka úveru, ktorú napádal a vyjadroval absenciu tejto náležitosti žalovaný, vyplýva priamo z článku 9 bod 5 zmluvy, kde sa konštatuje, že celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver, predstavuje 25.106,70 Eur a celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za stavebný úver, vypočítaná v čase uzatvorenia zmluvy, predstavuje 14.179,08 Eur. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že žalobca konal v rozpore s § 4 ods. 1 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, tu súd poukazuje, že tieto informácie sú obsiahnuté priamo v úverovej zmluve číslo XXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.06.2014, ktorú žalovaný osobne podpísal. Náležitosť podľa § 4 ods. 1 písm. f) je obsiahnutá v článku 1 ods. 1 úverovej zmluvy, kde je uvedená fixná úroková sadzba 7,79% ročne a v článku 4 ods. 4 upravuje fixnú úrokovú sadzbu po transformácii medziúveru na stavebný úver vo výške 6% ročne. Pokiaľ ide o písm. g), to sa nachádza priamo v článku 9 ods. 5 úverovej zmluvy a vyplýva aj z prílohy číslo 2 súhrnného prehľadu, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov. Písm. i), ide o poplatky, tie sú upravené v článku 9 ods. 1 písm. B) úverovej zmluvy v spojení so sadzobníkom poplatkov, ktorý spolu s VOP tvoril prílohu úverovej zmluvy. Písm. l), úroková sadzba, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa, tá vyplýva z článku 7 ods. 1 úverovej zmluvy a rovnako pokiaľ ide o absenciu náležitostí podľa písmena m), tie sú kompletne upravené v článku 7 ods. 1 a nasledujúce úverovej zmluvy. Z tohto dôvodu súd nemôže prijať záver o absencii obligatórnych zákonných náležitostí zmluvy o úvere.

16. Ako druhou sa súd zaoberal námietkou žalovaného, že veriteľ nekonal v súlade s § 7 a 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. pri poskytovaní úveru a s odbornou starostlivosťou nepreveroval jeho mesačný príjem ako aj nevyhnutné mesačné výdavky.

17. Cieľom § 7 ako aj § 11 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

18. Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/171/2016 k otázke skúmania bonity spotrebiteľa uviedol: „Podľa čl. 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa

na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. V zmysle bodu 26. preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS členské štáty by mali prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedných postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu, berúc do úvahy osobitný charakter svojho trhu s úvermi. Tieto opatrenia môžu napríklad zahŕňať poskytovanie informácií a vzdelávanie spotrebiteľov vrátane upozornení o rizikách spojených s neplnením zmluvných ustanovení týkajúcich sa splátok a s nadmernou zadlženosťou. Najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o kreditnom riziku uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/48/ES zo 14. júna 2006 o začatí a vykonávaní činností úverových inštitúcií (1), veritelia by mali byť zodpovední za individuálne kontroly úverovej bonity spotrebiteľa. Na tento účel by mali mať možnosť využiť informácie, ktoré im poskytol spotrebiteľ nielen počas prípravy príslušnej zmluvy o úvere, ale aj počas dlhodobého obchodného vzťahu. Orgány členských štátov by tiež mohli veriteľom poskytnúť vhodné pokyny a usmernenia. Aj spotrebiteľia by mali konať obozretne a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais (C-565/12, EU:C:2014:190), posudzoval dodržanie takýchto hraníc vymedzených pre režim sankcií, ktorý bol stanovený zo strany členského štátu, v danom prípade v súvislosti so sankciou spočívajúcou v zániku v zásade celého nároku veriteľa na úroky v prípade porušenia povinnosti, upravenej v článku 8 smernice 2008/48, preveriť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa. Vzhľadom na dôležitosť cieľa ochrany spotrebiteľov, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť úverovú bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, body 52 a 53) (bod 64., 65. Rozsudku SD vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej) Žalobca nijako nepreukázal, že by ho zaujímala bonita a stav núdze žalovaného a či žalovaný dokáže plniť záväzky z úverového vzťahu. Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyselnosti žalovaného, odvolací súd považuje aj ľahkomyselnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca ako veriteľ využil takúto ľahkomyselnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri nedbanlivosti pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver. Žalobca pri poskytovaní úveru zanedbal možnosti a schopnosti žalovaného spotrebiteľa splácať úver a prvostupňový súd veľmi správne odmietol priznať aj akékoľvek trovy, ktoré sa môžu na prvý pohľad zdať primerané, ale pre človeka v núdzi potenciálne spôsobilé prispieť k nezvládnuteľnému zadlženiu. Je dôležité, aby žalovaný ako spotrebiteľ finančnej služby žalobcu nezanavrel na služby a aby mohol s prehľadom zvládnuť úverový vzťah bez jeho extrémneho navýšenia (čl. 38 Charty základných práv EÚ) (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/151/2013 z dňa 25.09.2013).

19. V zmysle citovaných zákonných ustanovení tak súd uzatvára, že veriteľ má dostatočným spôsobom preskúmať príjem dlžníka pri poskytovaní úveru, jeho mesačné výdavky a najmä skutočnosť, či tomu zostane dostatočná finančná rezerva pre splácanie úveru. Napriek skutočnosti, že žalobca súdu predložil listiny k prevereniu bonity dlžníka, pre súd zo žiadnej z týchto listín nevyplýva, ako bol zo strany veriteľa overený príjem žalovaného pri poskytovaní úveru a zohľadnenie veriteľa, že podľa úverového registra a predložených úverových zmlúv mal v čase podpisu zmluvy žalovaný ďalších šesť úverových vzťahov s mesačnými splátkami 1.220 EUR, v zostávajúcej sume 136.567 Eur. Samotný veriteľ súdu predložil dve úverové zmluvy, ktoré mal uzatvorené žalovaný so spoločnosťou Tatra banka a.s. a Slovenskou sporiteľňou a.s. Z predloženého potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplýva len, že žalovaný je od 01.02.2014 v zamestnaneckom pomere, avšak príjem žalovaného tam uvedený nie je. Je potrebné zdôrazniť, že § 7 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. ukladá povinnosť veriteľovi pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Zo žiadnej z predložených listín zo strany žalobcu ako veriteľa pre súd nevyplýva, akým spôsobom zohľadnil veriteľ úverové vzťahy žalovaného v danom období a rovnako, akú výšku príjmu dosahoval žalovaný. Príjem žalovaného v rozhodnom období zo žiadnej z predložených listín žalobcom nevyplýva. Pokiaľ ide o tvrdenie právnej zástupkyne žalobcu, že žalovaný bol konateľom a spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach v čase vzniku úverového vzťahu, je namieste v celom rozsahu súhlasiť s námietkou žalovaného, že je potrebné rozlišovať príjem právnickej osoby, zisk, obrat, tržba a príjem dosahovaný

fyzickou osobou z pracovného pomeru. Podľa názoru súdu nastala dikcia § 11 ods. 2 druhej vety Zákona číslo 129/2010 Z.z., že veriteľ nekonal pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou, keď nemal informáciu o príjme žalovaného z pracovného pomeru, ako aj o ďalších jeho nevyhnutných mesačných výdavkoch, spojených napríklad s bývaním, ako aj informáciou o rodinnom stave spotrebiteľa. Súd z tohto dôvodu hodnotí daný úver za bezúročný a bezpoplatkový a po prijatí takéhoto záveru zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi poskytnutou sumou 21.900 Eur a úhradami, ktoré poukázal žalovaný v prospech účtu žalobcu vo výške 12.135 Eur, spolu sumu 9.765 EUR. Postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy úrok z omeškania a to deň nasledujúci po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. S poukazom na prijatý právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru, bol žalobný návrh žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietnutý.

20. Žalovaný súd požiadal na pojednávaní dňa 31.01.2022 o plnenie v splátkach zároveň uviedol, že nedosahuje žiaden príjem, býva s otcom, ktorému neuhrádza žiadne náklady spojené s bývaním. Súd mu povolil v zmysle jeho žiadosti splácať predmetný úver v mesačných splátkach vo výške 150 Eur, majúť zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok žalovanému ohrozená. Žalovaný na pojednávaní pred záverečnou rečou požiadal súd o odročenie tohto pojednávania z dôvodu, že sa chce dať právne zastúpiť, súd jeho žiadosti o odročenie pojednávania v celom rozsahu nevyhovel. Odročenie pojednávania súd považoval za neehospodárne a nedôvodné. Súd poukazuje na to, že od samotnej skutočnosti, keď mu bolo doručené vyjadrenie žalobcu 07.04.2021 do času, kým súd vo veci dňom 31.01.2022 nariadil pojednávanie, mal dostatočný časový priestor na to, aby sa v spore nechal zastúpiť. Keďže tak neurobil a urobil tak až pred záverečnou rečou, súd jeho žiadosti o odročenie pojednávania v celom rozsahu nevyhovel. Navyše, súd zdôrazňuje, tak ako to uviedol postupom podľa § 181 ods. 2 CSP v rámci svojho predbežného právneho názoru na pojednávaní, že žalovaný mal v tomto spore pozíciu spotrebiteľa, pričom súd ex offa sa zaoberal ochranou spotrebiteľa v tomto súdnom spore, pričom prihliadal aj na obsah zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v spore nevzhliadol.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v prevažnej väčšine neúspešný, a to s poukazom na žalovanú sumu istiny 18.320,55 EUR a kapitalizovaný úrok z úveru 20.001,13 EUR, z tohto dôvodu mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a súd rovnako žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.