

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/50/2024
Identifikačné číslo spisu: 2718010131
Dátum vydania rozhodnutia: 14.08.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:2718010131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného J. F. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. augusta 2024 v Bratislave dovolanie obvineného J. F. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Lenky Čomajovej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. septembra 2022, sp. zn. 5Tos/37/2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. F. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Skalica (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 23. februára 2022, sp. zn. 8Nt/25/2021, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinený, ktorému bol rozsudkom Okresného súdu Skalica z 13. marca 2019, sp. zn. 6T/44/2018, právoplatný 13. marca 2019, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, sa neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky sa vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený J. F. sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 22. septembra 2022, sp. zn. 5Tos/37/2022, rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Dňa 30. novembra 2023 bolo Okresnému súdu Senica Najvyšším súdom Slovenskej republiky odstúpené písomné podanie obvineného formálne označené ako „žiadosť“, obsahom ktorého bolo podanie dovolania voči uzneseniu krajského súdu. V nadväznosti na uvedené podanie bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Lenka Čomajová, prostredníctvom ktorej podal dňa 2. mája 2024 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. i) Tr. por., a síce:

- súd rozhodol v nezákonnom zložení;
- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v intenciách dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b) Tr. por. namietal rozdielne zloženie senátu v konaní o premene trestu ako v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 6T/44/2018. Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený uviedol, že nemal možnosť riadne sa obhajovať, ani si zvoliť obhajcu a súd rozhodol v jeho neprítomnosti bez toho, aby zisťoval jeho správanie na slobode. Čo sa týka naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., obvinený mal za to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil jedno porušenie dopravných predpisov ako dôkaz toho, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Taktiež okresnému súdu vytýkal, že pri premene trestu nesprávne aplikoval ustanovenie § 50 ods. 1 Tr. zák. Rozhodnutie krajského súdu v časti vzťahujúcej sa k naplneniu materiálnych podmienok pre neosvedčenie sa považoval za nepreskúmateľné z dôvodu, že krajský súd v napadnutom rozhodnutí neuviedol žiadne skutočnosti ani právne úvahy, ktoré by viedli k uvedenému záveru, rozhodol len formálne, pričom prihliadol na odsúdenie v Rakúsku.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že uznesením krajského súdu a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v neprospech obvineného a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj uznesenie okresného súdu, zrušil.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica (ďalej len „prokurátor“) podaním z 29. mája 2024 konštatujúc, že dovolanie bolo podané voči rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanoveniami § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) až písm. h) Tr. por., ale spadá do okruhu rozhodnutí vymedzených v ustanovení § 371 ods. 2 Tr. por., vo vzťahu ku ktorým môže dovolanie podať len minister spravodlivosti Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu navrhol dovolanie obvineného ako podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietnuť.

Dňa 19. júla 2024 bolo dovolanie obvineného J. F. spoločne s kompletným spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienkach prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienene odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienkach prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste. Minister spravodlivosti podá dovolanie aj vtedy, ak súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, ktorá nie je so zreteľom na závažné porušenie hmotnoprávnych ustanovení primeraná alebo spravodlivá.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený J. F. dovolaním napadol uznesenie krajského súdu, ktorým zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu okresného súdu, ktorý rozhodol, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdil a nariadil mu vykonať uložený

úhrnný trest. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený dovolaním napadol uznesenie súdu týkajúce sa výkonu trestu, ktorého výkon bol podmienene odložený, ktoré v zmysle ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. môže dovolaním napadnúť len minister spravodlivosti, dovolaciemu súdu nezostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietnuť, keďže je zrejmé, že bolo podané neoprávnenou osobou.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.