

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/82/2024
Identifikačné číslo spisu: 3123204816
Dátum vydania rozhodnutia: 15.08.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:3123204816.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky I.U. C., narodenej XX. P. XXXX, A. XXX, proti povinnému M. Š., narodenému X. D. XXXX, Ž., A. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn.: 28C/38/2023, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. februára 2024 sp. zn. 19Co/10/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odporcovi nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 28C/38/2023-6 zo dňa 30. júna 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/10/2024-68 zo dňa 14. februára 2024 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie spolu s opravným uznesením potvrdil. Výrokom II rozhodol, že povinný má proti navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
- Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 4 apríla 2024 navrhovateľka vlastnoručne spísané podanie označené ako kasenčná sťažnosť.
- Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 28C/38/2023-76 zo dňa 10. apríla 2024 vyzval navrhovateľku, aby v 10-dňovej lehote od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie, či mienila podať dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/10/2024-68 zo dňa 14.02.2024 a v prípade, ak mienila podať dovolanie zároveň ju súd poučil, že v podanom dovolaní musí dovolateľ uviesť v akom rozsahu rozhodnutie napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Následne navrhovateľka podala na súd ďalšie vlastnoručné spísané vyjadrenie zo dňa 17. mája 2024.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.
7. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
8. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie, alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.
9. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 71 súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát.
10. Napriek náležitému poučeniu dovolateľky odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku).
11. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.
12. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.
13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože navrhovateľka ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie navrhovateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.