

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/8/2024
Identifikačné číslo spisu: 6122452254
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6122452254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Zlaté piesky Properties a.s., Bratislava - mestská časť Ružinov, Studená 4B/18496, IČO: 48 251 941, zastúpenej spoločnosťou GÁLIK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., Bratislava - Staré mesto, Krátka 8, IČO: 36 675 750, proti žalovanej obchodnej spoločnosti MEUBLE, s.r.o., Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, IČO: 36 004 553, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, o zaplatenie 8 790,- eur s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 30Up/1478/2022-41 zo 7. novembra 2022, proti ktorému podala žalovaná včasný a odôvodnený odpor. Na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní bola vec postúpená Okresnému súdu Trenčín ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 22Cb/108/2022-94 zo 6. septembra 2023 tak, že žalobnému návrhu vyhovel keď žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 8 790 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Predmetom sporu v danej veci je právo na náhradu podľa § 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), ktoré si žalobkyňa uplatnila voči žalovanej na základe úspešného odporovania právneho úkonu z pozície veriteľa voči osobe majúcej prospech z odporovaného úkonu. Odporovaným právnym úkonom bola kúpna zmluva z 15. októbra 2018 uzatvorená medzi predávajúcou, obchodnou spoločnosťou IMPORTA s.r.o., Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, IČO: 36 341 398, ako dlžníkom žalobkyne a žalovanou ako kupujúcou. Predmetný právny úkon bol žalobkyňou úspešne odporovaný v konaní proti žalovanej vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/89/2019.

Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie a Okresný súd Trenčín predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu funkčne príslušnému na rozhodnutie o podanom odvolaní.

2. S poukazom na § 43 ods. 1 CSP Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil predmetnú vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 41Cob/156/2023 Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu funkčne príslušnému na konanie vo veci podľa § 34 ods. 1 CSP. Postúpenie veci odôvodnil tým, že z obsahu spisu je zrejmé, že hoci vec bola okresným súdom zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra „Cb“, medzi žalobkyňou a žalovanou sa nejedná o spor obchodnoprávnej povahy, ale o spor občianskoprávny, pri určovaní funkčnej príslušnosti súdu je preto potrebné vychádzať z ustanovenia § 34 ods. 1 CSP. Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že predmetom sporu v danej veci je právo na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ, ktoré si žalobkyňa uplatnila voči žalovanej na základe úspešného odporovania právneho úkonu z pozície veriteľa voči osobe majúcej prospech z odporovaného úkonu. Odporovaným právnym úkonom bola kúpna zmluva z 15. októbra 2018 uzatvorená medzi predávajúcou, obchodnou spoločnosťou IMPORTA s.r.o., Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, IČO: 36 341 398, ako dlžníkom žalobkyne a žalovanou ako kupujúcou. Predmetný právny úkon bol žalobkyňou úspešne odporovaný v konaní proti žalovanej vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/89/2019. Postupujúci súd poukázal na skutočnosť, že predmetom daného sporu nie je vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, ale vzťah medzi veriteľom a osobou, v prospech ktorej bol odporovaný právny úkon urobený, resp. ktorej vznikol z odporovaného právneho úkonu prospech. Hoci sporovými stranami sú právnické osoby zapísané v obchodnom registri, teda podnikatelia podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“), podľa postupujúceho súdu sa nejedná o obchodnoprávny záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 1 ObZ, pretože medzi stranami sporu neexistuje vzájomný záväzkový vzťah týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa nebola zmluvnou stranou kúpnej zmluvy z 15. októbra 2018, ktorá bola v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/89/2019 žalobkyňou úspešne odporovaná, preto v predmetnom spore o nároku žalobkyne na uspokojenie pohľadávky podľa § 42b ods. 4 OZ sa medzi stranami sporu nejedná o záväzkový vzťah, ktorý by vznikol z činnosti súvisiacej s predmetom podnikania žalobkyne. Krajský súd v Banskej Bystrici je názoru, že pre obligatórnu pôsobnosť Obchodného zákonníka je okrem požiadavky statusu podnikateľov pri obidvoch subjektoch záväzkového právneho vzťahu vyžadovaná aj zrejmá súvislosť s podnikateľskou činnosťou, a to pri vzniku záväzku na obidvoch stranách záväzkového vzťahu, s prihliadnutím na všetky okolnosti vzniku záväzku, t. j. rozhodujúcou skutočnosťou je, ako sa účel vzniku záväzku prejavuje pri objektívnom posúdení. Postupujúci súd uzavrel, že v prejednávanej veci uvedená zákonná podmienka splnená nie je, keďže medzi sporovými stranami nedošlo k vzniku záväzkového vzťahu, a to z dôvodu, že žalobkyňa nebola zmluvnou stranou kúpnej zmluvy z 15. októbra 2018. Tiež dodal, že účelom žaloby podľa § 42b ods. 4 OZ je zabrániť ukráteniu veriteľa pri uspokojovaní jeho vymáhateľnej pohľadávky a dosiahnutie jeho uspokojenia z toho, čo odporovaným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Samotný dlžník žalobcu však nie je sporovou stranou v takom konaní. V nadväznosti na uvedené Krajský súd v Banskej Bystrici uzavrel, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou nemá obchodnoprávny charakter, nemožno ho totiž považovať za záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi podnikateľmi v rámci ich podnikateľskej činnosti a tak nespadá pod režim právnej úpravy Obchodného zákonníka. Preto funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podanom proti rozsudku okresného súdu v predmetnom spore je v zmysle § 34 ods. 1 CSP krajský súd, v obvode ktorého má sídlo okresný súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii, teda Krajský súd v Trenčíne.

3. Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci z dôvodu, že funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 22Cb/108/2022-94 zo 6. septembra 2023 je v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP Krajský súd v Banskej Bystrici, keďže vo veci sa jedná o obchodnoprávny spor. Výslovil nesúhlas s argumentáciou Krajského súdu v Banskej Bystrici, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou nemá charakter obchodnoprávny, pretože ho nemožno považovať za záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti a teda nespadá pod režim právnej úpravy Obchodného zákonníka. Poukazujúc na ustanovenie § 1 ObZ poznamenal, že je nesporné, že predmet úpravy Obchodného zákonníka nemožno stotožňovať s predmetom obchodného práva, ktorý tvorí systém právnych noriem širší ako len právna úprava Obchodného zákonníka. V danom spore rozhodol

Okresný súd Trenčín rozsudkom s tým, že žalobkyni priznal voči žalovanej žalobou uplatnený nárok podľa § 42b ods. 4 OZ, pričom spor považoval za spor obchodnoprávny. Predmetnému sporu medzi dvomi podnikateľskými subjektami, ktorý sa navyše týka ich podnikateľskej činnosti, predchádzal rozsudok Okresného súdu Trenčín z 3. decembra 2021, sp. zn. 36Cb/89/2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 22. júna 2022, sp. zn. 8Cob/5/2022, ktorým súd určil, že kúpne zmluvy uzavreté 15. októbra 2018 medzi obchodnou spoločnosťou IMPORTA s.r.o. ako predávajúcim a obchodnou spoločnosťou MEUBLE, s.r.o. (žalovanou) ako kupujúcim sú voči obchodnej spoločnosti Zlaté piesky Properties a.s. (žalobkyni) právne neúčinné podľa § 42a a nasl. OZ. Podľa Krajského súdu v Trenčíne z uvedených rozhodnutí vyplýva, že žalobkyňa si v predmetnom spore uplatnila žalobou na plnenie svoj nárok voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech (žalovaná) po tom, ako sa v predchádzajúcom súdnom konaní úspešne domohla neúčinnosti právneho úkonu (kúpnych zmlúv uzatvorených medzi jej dlžníkom a žalovanou). Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo Najvyšší súd SR“) sp. zn. 5Cdo/101/2017, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa si svoje právo na plnenie mohla uplatniť samostatnou žalobou alebo súčasne v jednej žalobe spolu s nárokom na určenie neúčinnosti právneho úkonu. V nadväznosti na uvedené ozrejmil, že zastáva názor, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou má obchodnoprávny charakter, vznikol v súvislosti s podnikateľskou činnosťou strán sporu (záväzkový vzťah medzi žalobkyňou a jej dlžníkom, neúčinnosť kúpnych zmlúv uzavretých medzi dlžníkom žalobkyne a žalovanou a nárok žalobkyne proti žalovanej ako subjektu ktorý mal z daného úkonu prospech), pričom je bezvýznamné, či predmet sporu spadá alebo nespadá pod režim Obchodného zákonníka, keď právne vzťahy uvedené v § 1 ods. 1 ObZ, ktoré tento zákon nerieši, riešia sa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka alebo iného právneho predpisu (§ 1 ods. 2 ObZ).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Trenčíne podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici nie je dôvodný.

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ust. § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa ust. § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. <. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí aj obvod Okresného súdu Trenčín.

11. Podľa § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom spore návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený upomínaciemu súdu pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení zákona č. 398/2022 Z. z.

(ďalej aj „novela“), ktorým boli s účinnosťou od 1. júna 2023 menené aj ustanovenia upravujúce vecnú, funkčnú, kauzálnu príslušnosť súdov, súčasne bola novoupravená kauzálna príslušnosť súdov v obchodnoprávných sporoch. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínamec súde, ktoré v dôsledku podania návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní pokračuje na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, tvorí jeden celok, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Okresný súd Trenčín, ktorému bola vec postúpená upomínamec súdom na pokračovanie v konaní vo veci rozhodol rozsudkom zo 6. septembra 2023, č. k. 22Cb/108/2022-94 tak, že nároku žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel keď žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 8 790 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v rozsahu 100%, titulom peňažnej náhrady podľa § 42b ods. 4 OZ. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie a Okresný súd Trenčín predložil vec na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu funkčne príslušnému. Okresný súd v Banskej Bystrici namietol, že nie je súdom funkčne príslušným na rozhodnutie danej veci, pretože sa nejedná o spor obchodnoprávnej povahy, ale o spor občianskoprávny a vec postúpil na jej rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne. Krajský súd v Trenčíne v súvislosti s novelou CSP účinnou od 1. júna 2023, skúmajúc príslušnosť súdu v zmysle § 40 CSP, vyslovil nesúhlas s postúpením veci s odôvodnením, že nie je funkčne príslušným súdom na rozhodnutie daného sporu, keďže sa nejedná o spor občianskoprávnej povahy, ale o spor obchodnoprávny, na rozhodnutie ktorého je v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť dôvodnosť nesúhlasu Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

13. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť bolo zásadné vyriešiť otázku povahy predmetného sporu. Vo vzťahu k nastolenej otázke najvyšší súd poznamenáva, že z obsahu žaloby je zjavné, že žalujúcim aj žalovaným subjektom v danej veci sú právnické osoby, pričom uplatneným nárokom je právo na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ, ktoré si žalobkyňa uplatnila voči žalovanej na základe úspešného odporovania právneho úkonu z pozície veriteľa voči osobe majúcej prospech z odporovaného úkonu. Odporovaným právnym úkonom boli kúpne zmluvy z 15. októbra 2018 uzatvorené medzi predávajúcou, obchodnou spoločnosťou IMPORTA s.r.o., Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, IČO: 36 341 398, ako dlžníkom žalobkyne a žalovanou ako kupujúcou. Predmetný právny úkon bol žalobkyňou úspešne odporovaný v konaní proti žalovanej vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/89/2019. Najvyšší súd už vo svojom rozhodnutí z 11. decembra 2019, sp. zn. 6Ndc/15/2019, vyslovil, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. V okolnostiach toho ktorého prípadu teda nepôjde o prejednanie meritorneho rozhodnutia vo veci samej, ale o kritéria určujúce príslušnosť súdu ako jednej z podmienok konania. Z obsahu predloženej žaloby je zjavné, že žalobkyňa si voči žalovanej uplatňuje právo na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ, a to na základe úspešného odporovania právneho úkonu z pozície veriteľa voči osobe majúcej prospech z odporovaného úkonu. Žalobkyňa teda požaduje uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Pre určenie príslušnosti súdu je preto v danom spore potrebné skúmať povahu vzťahu medzi žalobkyňou v pozícii veriteľa a žalovanou v pozícii osoby, v prospech ktorej bol odporovaný právny úkon urobený. Najvyšší súd sa nestotožnil s argumentáciou predkladajúceho súdu, že predmetný spor má povahu sporu obchodnoprávneho, s ohľadom na to, že ide o spor medzi podnikateľmi, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti a ktorému predchádzal spor o určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a OZ, vedený na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/89/2019. Poukazuje na to, že predmetom sporu je vzťah medzi veriteľom a osobou, ktorej vznikol z odporovaného právneho úkonu prospech a napriek tomu, že oba subjekty - žalobkyňa aj žalovaná sú podnikateľskými subjektami podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObZ, nevznikol medzi nimi obchodnoprávny záväzkový vzťah, keďže záväzkový vzťah na podklade nároku na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ viažuceho sa na úspešné odporovanie právneho úkonu, sa s určitosťou netýka podnikateľskej činnosti daných subjektov. Záväzkový vzťah medzi stranami sporu síce súvisí s úspešne odporovaným právnym úkonom, ktorým boli kúpne zmluvy uzatvorené medzi predávajúcou, obchodnou spoločnosťou IMPORTA s.r.o., Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, IČO: 36 341 398, ako dlžníkom žalobkyne a žalovanou ako kupujúcou, no nemožno ho s ním stotožňovať. V nadväznosti na uvedené najvyšší súd konštatuje, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom sporu je viazaný na

úspešné odporovanie právnomu úkonu, na podklade ktorého si mohol veriteľ - v prejednávacom spore žalobkyňa - uplatniť voči osobe majúcej prospech z odporovaného právneho úkonu - v prejednávacom spore žalovanej - nárok na náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ. Žalobou uplatnený nárok je preto potrebné radiť medzi nároky občianskoprávnej povahy. Keďže sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny, funkčná príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 nie je za týchto okolností daná.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v prejednávacom občianskoprávnom spore je s účinnosťou od 1. júna 2023 v zmysle § 34 ods. 1 CSP v spojení s § 3 ods. 6 písm. b) zákona o sídlach a obvodoch súdov súdom funkčne príslušným na konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 Krajský súd v Trenčíne, a to s ohľadom na skutočnosť, že Okresný súd Trenčín, ktorý rozhodoval v prvej inštancii má sídlo v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

15. Čo sa týka otázky pôsobnosti právnych noriem upravujúcich príslušnosť súdu v Civilnom sporovom poriadku účinných od 1. júna 2023, v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 471c CSP, najvyšší súd konštatuje, že sa skúmaním danej otázky zaoberal, keďže konanie bolo začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení zákona č. 398/2022 Z. z., ktorým boli s účinnosťou od 1. júna 2023 zmenené aj ustanovenia týkajúce sa príslušnosti súdov, vrátane ustanovení určujúcich funkčnú príslušnosť súdu. Dospel však k záveru, že novelizované znenie § 34 ods. 2 CSP (funkčná príslušnosť v obchodnoprávných sporoch) sa na daný spor nevzťahuje a pre účely posúdenia a rozhodnutia prebiehajúceho sporu o príslušnosť je potrebné vo veci aplikovať ods. 1 citovaného ustanovenia, ktorého znenie v podstate nebolo novelou dotknuté. V danej veci preto nebolo potrebné podrobnejšie sa venovať skúmaniu otázky, či sa novelizovaná právna úprava funkčnej príslušnosti súdu vzťahuje aj na spory začaté pred účinnosťou novely. Pre úplnosť najvyšší súd poznamenáva, že otázke intertemporalít právnych noriem a okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy na konanie začaté a prebiehajúce podľa doterajších predpisov sa podrobne venoval už vo svojich skorších rozhodnutiach, napríklad v uznesení sp. zn. 1Ndob 113/2023 a sp. zn. 1Ndob 74/2023.

16. Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici nie je dôvodný, keďže na konanie v danom občianskoprávnom spore je funkčne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.