

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/205/2022
Identifikačné číslo spisu: 8819205481
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8819205481.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. H. X., narodeného XX. J. XXXX, W., X. V. X, Č. R., adresa na doručovanie: P. O. BOX 11, 708 11 Ostrava 8 - Poruba, Česká republika, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Gerom, Bytča, Ul. Štefánika 217, proti žalovanej Obci Holčikovce, Holčikovce 40, IČO: 00 332 429, zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Tkáčom, Lipany, Nám.sv. Martina 39, o určenie právnej skutočnosti, vedenom na Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/29/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2022 sp. zn. 18Co/19/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. apríla 2022 sp. zn. 18Co/19/2021 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej aj „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) z 20. augusta 2020 č. k. 5C/29/2019-222 (výrok I.) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) podal dovolanie prípustnosť ktorého odôvodňoval ustanoveniami § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 a ods. 2 CSP a Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadal, aby napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.1. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že dovolanie bolo podané v rozpore s ustanoveniami § 427 ods. 1 a 2 CSP a nebolo tak doručené príslušnému súdu v lehote na podanie dovolania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 vetá prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 CSP dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi riadne doručený v listinnej podobe 06. júna 2022 (doručenka na č. l. 290 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na pondelok 08. augusta 2022, keďže 06. august 2022, ktorý sa zhoduje s doručením napadnutého rozhodnutia, nebol riadnym pracovným dňom.

9. Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v listinnej podobe, na podacej pošte Predmier 08. augusta 2022, ktoré bolo adresované Krajskému súdu v Košiciach (viď obálka a podací lístok č.l. 316 a 317 spisu). Nakoľko dovolanie bolo podané na nepríslušnom krajskom súde, nemožno aplikovať na dodržanie lehoty ustanovenie § 427 ods. 2 CSP a za čas podania dovolania možno v tomto prípade považovať až doručenie podania príslušnému súdu prvej inštancie, ktoré sa uskutočnilo dňa 15. augusta 2022 (potvrdenie podania Okresným súdom Vranov nad Topľou č.l. 316 spisu), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

9.1. Žalobca podal 09. augusta 2022 prostredníctvom právneho zástupcu totožné dovolanie v listinnej podobe, ktoré bolo adresované Krajskému súdu v Prešove (obálka č.l. 336 a 337 spisu). V tomto prípade bolo síce dovolanie podané na príslušný odvolací súd, ale až 09. augusta 2022, t. j. po uplynutí lehoty na jeho podanie.

10. Dovolanie sa podáva na súde, ktorý vo veci rozhodoval v prvej inštancii. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. Takéto podanie má tie isté účinky, ako keby sa dovolanie podalo na príslušnom súde. Príslušným odvolacím súdom je súd, ktorý rozhodoval v danej veci o odvolaní (teda nie ľubovoľný krajský súd) a dovolacím súdom bude vždy Najvyšší súd Slovenskej republiky. Pokiaľ však bolo dovolanie podané na inom ako odvolacom alebo dovolacom súde (napr. krajský súd, ktorý nerozhodoval o odvolaní), príp. na inom orgáne štátnej správy, dovolacia lehota je zachovaná len vtedy, ak dovolanie podané na nepríslušný orgán bolo ešte v dovolacej lehote doručené na príslušný súd. Ustanovenie § 43 nemožno kvôli sprísnenému režimu, povinnému zastúpeniu osobou s právnickým vzdelaním a mimoriadnosti tohto opravného prostriedku, primerane aplikovať (BAJÁNKOVÁ, Jana, GEŠKOVÁ, Katarína, § 427 [Lehota na podanie dovolania]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek a kol., Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2022, s.

1589, marg. č. 2.).

11. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

16. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) ani v jednom z uvedených prípadov, dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. augusta 2023 sp. zn. 5Cdo/89/2023), bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.