

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203323
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221203323.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: U. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. N.. N. XX, H., proti žalovanému: Mestský výbor Slovenského zväzu záhradkárov, so sídlom Havlíčková 34, Bratislava, IČO: 31 754 881, o zrušenie rozhodnutia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 14C/45/2021-77 zo dňa 10. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 127, § 129 ods. 1, 2, 3 a 4 a § 132 ods.1 C.s.p. Súd prvej inštancie uviedol, že podanie žalobkyne neobsahovalo riadne označenie sporových strán, presne vyšpecifikovaný návrh, ktorý by bol vykonateľný a nepripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.07.2021, č.k. 14C/45/2021-15 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, a to aby žalobkyňa presne označila strany sporu, doplnila presne vyšpecifikovaný žalobný návrh tak, aby bol vykonateľný a pripojila všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 12.08.2021. Dňa 02.07.2021 žalobkyňa doručila totožné podanie so žalobným návrhom zo dňa 28.06.2021. Dňa 15.07.2021, žalobkyňa do súdneho spisu doplnila Disciplinárny poriadok Slovenského zväzu záhradkárov a Stanovy Slovenského zväzu záhradkárov. Podaním zo dňa 22.08.2021 žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie podanie označené „Doplnenie k uzneseniu č. k. 14C/45/2021“. V tomto podaní neboli doplnené všetky chýbajúce náležitosti, na ktorých doplnenie bola žalobkyňa vyzvaná. Z obsahu petitu nie je zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha, resp. čo ním sleduje, nakoľko takto formulovaný petit nie je vykonateľný. Vzhľadom nato, že žalobkyňa si nespĺnila povinnosť odstrániť vady žaloby a bolo poučená podľa § 129 ods.3 C.s.p. o možnosti odmietnuť podanie, tak súd prvej inštancie žalobu odmietol.

1.2. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., tak že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a bola by povinná nahradiť žalovanej strane trovy konania, avšak v tomto konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy konania, súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorým sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil rozhodnutie Mestského výboru Slovenského zväzu záhradkárov, Havlíčkova 34, Bratislava, číslo: bez čísla, zo dňa 12.03.2021, posielaný poštou dňa 30.03.2021 v spojení s rozhodnutím výboru Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov 2-12 "Hydinári" Bratislava, číslo: bez čísla, zo dňa 28.12.2020 (od predsedu G. M., R. XX, H., T.. XX.XX.XXXX o vylúčení z členstva s odňatím záhrady na pozemku č. XXXXX/XX. Svoje odvolanie

odôvodnila tým, že žaloba sa týka svojvoľného rozhodnutia zo dňa 28.12.2020 o vylúčení z členstva s odňatím záhrady na pozemku č. XXXXX/XX za účelom pripraviť túto záhradu pre kamaráta. List od predsedu M. nemá právne účinky, nakoľko je v rozpore s Disciplinárnym poriadkom, odporuje zákonu a Stanovám Slovenského zväzu záhradkárov. Žalobkyňa sa voči vylúčeniu odvolala, predseda M. prevzal odvolanie dňa 18.01.2021, ale vec nepredložil Mestskému výboru Slovenského zväzu záhradkárov. S kópiami listov sa obrátil na Republikový výbor, ktorý však vec postúpil Mestskému výboru. Vo vyjadrení Mestského výboru zo dňa 12.03.2021, poslané poštou 30.03.2021, absentovalo poučenie. Voči uvedenému listu podala dňa 08.04.2021 odvolanie, keď neprišla odpoveď poslala doporučený list na Republikový výbor Slovenského zväzu záhradkárov, ktorý tiež neodpovedal. Listom zo dňa 20.08.2021 sa obrátila na Okresný výbor Slovenského zväzu záhradkárov. Snahy o mimosúdne riešenie boli neúspešné.

3. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. v celom rozsahu) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

4. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4.1. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4.2. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4.3. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie postupoval správne, v súlade s ust. § 129 C.s.p., keď žalobu odmietol. Z obsahu spisu vyplýva, žaloba doručená súdu prvej inštancie dňa 28.06.2021 obsahovala vady, a to nedostatočne označené strany sporu, absentoval jasný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby. Súd prvej inštancie preto žalobkyňu vyzval uznesením zo dňa 12.07.2021, č. k. 14C/45/2021-15 na odstránenie vád podania, a to označením strán sporu, uvedenia jasného, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu žaloby a aby pripojil k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Súd prvej inštancie žalobkyňu poučil podľa § 129 ods. 3 C.s.p, že v prípade, že žalobkyňa vytykané vady neodstráni, súd jej podanie odmietne. Žalobkyňa na predmetné uznesenie zareagovala podaním zo dňa 22.08.2021, doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.08.2021, ktoré však bolo v zásade totožné s podanou žalobou. Z predmetného podania a jeho doplnenia je zrejmé, že žalobkyňa si nespĺnila svoju povinnosť a v žalobe neuviedla všetky náležitosti žaloby, ktoré predpokladá ustanovenie § 132 C.s.p. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že žaloba neobsahuje petit, ktorý by bol jasný, zrozumiteľný a určitý. Odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o žalobný návrh musí tak ten musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Za žalobný nárok nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom vymedzuje predmet žaloby. Žalobca musí preto svoj nárok vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy ak je možné žalobný petit prevziať do výroku rozsudku vykonať jedným zo spôsobov výkonu exekúcie. Vzhľadom na uvedené, je zrejmé, že žalobcom uvedený petit nespĺňa vyššie uvedené náležitosti. Žalobkyňa formulovala petit svojej žaloby tak, že v prípade, žeby prišlo k jeho prevzatiu do výroku rozsudku, nebolo by ho možné vykonať, nakoľko nie je dostatočne identifikované rozhodnutie, ktoré chce zrušiť a nie je dostatočne identifikovaná záhrada, ktorá bola odňatá rozhodnutím, ktoré má byť zrušené a ktorej vrátenia sa podanou žalobou domáhala. Z dôvodu neodstránenia tejto súdom prvej inštancie opakovane vytykanej vady žaloby bolo potrebné žalobu v znení podaní, ktorými bola opravená a doplnená, odmietnuť, v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. a preto bol postup súdu prvej inštancie správny.

6. Nakoľko žalobkyňa vytykané nedostatky svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, neodstránila ani v podanom odvolaní, jej podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Civilným

sporovým poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie, teda trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).