

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoCsp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120407154
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6120407154.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Milana Majerníka v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/X, XXX XX D., 2/ E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX F., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mgr. Ondrej BARNA, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, o zaplatenie 7.064,25 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. SK-3Csp/30/2021-175 z 9.10.2023, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu I. inštancie a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.10.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie 7.064,25 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal platobný rozkaz č. k. 6Up/1947/2020 zo dňa 4.1.2021. Žalovaný 2/ podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil vo vzťahu k žalovanému 2/ a v konaní pokračoval Okresný súd Bardejov (ďalej ako „súd prvej inštancie“). Na pojednávaní konanom dňa 9.10.2023 súd prvej inštancie na základe oboznámenia sa s pripojeným spisom sp. zn. SK-6Csp/39/2020 a s posledným podaním žalobcu v pripojenom spise konštatoval, že žalobca žaluje zaplatenie totožnej sumy a z tej istej úverovej zmluvy ako v rozhodovanej veci pod sp. zn. Sk-3Csp/39/2020. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie podľa § 159 a § 161 ods. 1, ods. 2 CSP konanie zastavil a žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. V rámci odôvodnenia uviedol, že konanie vedené pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020, v čase začatia konania vedeného pod sp. zn. SK-3Csp/39/2020 už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, zaplatenie totožnej sumy z tej istej úverovej zmluvy, preto je daná prekážka litispendencie. Vo vzťahu k výroku o trovách konania poukázal súd prvej inštancie na § 255 CSP a zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniла, že vznikli. Existencia prekážky litispendencie v prejednávanej veci predstavuje procesné zavinenie na zastavení konania zo strany žalobcu. Žalobca teda svojim konaním procesne zaviniл vznik trov konania pre žalovaného 2/, a preto súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodov, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalobca v odvolaní namietal, že totožnosť v predmetných konaniach vedených súdom prvej inštancie pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020 a pod sp. zn. SK-3Csp/30/2021 nebola daná. Súd sa bližšie nezaoberal skutkovým odôvodnením návrhov v konaniach pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020 a pod sp. zn. SK-3Csp/30/2021, resp. nezaoberal sa skutkovým vymedzením žalobcom uplatňovaného nároku, z ktorého dôvodu má žalobca za to, že rozhodnutie súdu je vo veci existencie prekážky litispendencie nesprávne. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo77/2009 zo dňa 21.11.2020: „Prekážka litispendencie zabraňujúca, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.“ Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami - tými sú totožnosť strán a totožnosť predmetu sporu. Totožnosť predmetu sporu je však daná iba vtedy, ak predmetom druhého sporu je ten istý nárok, ktorý už bol uplatnený v prvom konaní. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca od spoločnosti D. D., H. (ďalej len „postupca“) nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 12.164,25 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.876,89 eur, z riadneho úroku vo výške 3.594,56 eur, z úroku z omeškania vo výške 671,69 eur a z poplatkov vo výške 21,11 eur. Dňa 31.12.2019 si žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil v rámci svojho dispozičného oprávnenia v konaní na upomínacom súde iba časť postúpenej sumy, konkrétne si uplatnil časť istiny nesplateného úveru a úrok z omeškania z tejto sumy počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Tomuto konaniu bola pridelená spisová značka 6Up/16/2020. V konaní bol vydaný platobný rozkaz (voči pôvodne žalovanému 1/, A. B. a žalovanému, ktorý vystupoval v konaní na upomínacom súde ako žalovaný 2/). Platobný rozkaz nadobudol voči pôvodne žalovanému 1/ právoplatnosť, žalovaný však podal odpor a preto žalobca navrhol pokračovanie v konaní so žalovaným na súde príslušnom na prejednanie veci. Po postúpení na všeobecný súd (ktorým bol Okresný súd Svidník) tomuto konaniu - o zaplatenie 5.000,- eur bola pridelená spisová značka 6Csp/39/2020. Z uvedeného je zrejmé, že predmetom konania v spore pod sp. zn. 6Csp/39/2020 je zaplatenie sumy 5.000,- eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje nárok zo Zmluvy č. 5108520625, ktorú žalovaný uzatvoril s postupcom dňa 5.2.2016. Žalobca však voči žalovanému stále evidoval neuhradenú pohľadávku, ktorá pozostávala zo zvyšnej časti postúpenej sumy, pričom bolo jeho právo si aj zvyšnú - doposiaľ súdne neuplatnenú časť nároku - uplatniť na súde podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Uvedené žalobca aj vykonal, a to podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 23.10.2020, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.064,25 eur s príslušenstvom. Tomuto konaniu bola pridelená spisová značka 6Up/1947/2020. Z dôvodu čiastočných úhrad následne podaním zo dňa 8.12.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 450,- eur a príslušného úroku z omeškania späť a predmetom konania tak bola suma vo výške 6.614,25 eur. V upomínacom konaní bol dňa 4.1.2021 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 6Up/1947/2020, ktorým súd zaviazal žalovaného (i pôvodne žalovaného 1/) na úhradu sumy 6.614,25 eur s prísl. Platobný rozkaz nadobudol voči pôvodne žalovanému 1/ právoplatnosť, žalovaný však podal odpor a preto žalobca navrhol pokračovanie v konaní so žalovaným na súde príslušnom na prejednanie veci. Po postúpení na všeobecný súd (ktorým bol Okresný súd Svidník) tomuto konaniu - o zaplatenie 6.614,25 eur bola pridelená spisová značka 3Csp/30/2021. Z uvedeného je zrejmé, že predmetom konania v spore so sp. zn. 3Csp/30/2021 je zaplatenie sumy 6.614,25 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje zostávajúci nárok síce z tej istej zmluvy, ako nárok uplatňovaný v konaní 6Csp/39/2020 - teda zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaný uzatvoril s postupcom dňa 5.2.2016 - avšak predmetom sporu je iný nárok, ako nárok uplatnený v konaní 6Csp/39/2020 - z ktorého dôvodu totožnosť predmetu sporu nie je daná. Nárok uplatnený v konaní pod sp. zn. 3Csp/30/2021 predstavuje sumu vo výške 6.614,25 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.326,89 eur (postúpená istina 7.876,89 eur - istina už uplatnená v konaní 6Csp/39/2020 vo výške 5.000,- eur - úhrady 550,- eur = 2.326,89 eur), ďalej z postúpených poplatkov vo výške 21,11 eur, postúpeného zmluvného úroku vo výške 3.594,56 eur a úroku z omeškania vo výške 671,69 eur. Podľa žalobcu teda zjavne nejde o totožný nárok, čo vyplýva už z petitov oboch návrhov, preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu, resp. v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CSP je i prekážka začatého konania (litispencia; § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. V zmysle ustálenej judikatúry je táto prekážka daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 77/2009 z 23. novembra 2010)

7. Odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/290/2012, v ktorom uviedol, cit.: „Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispencia; § 83 OSP) [teraz § 159 CSP - pozn. autora], ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).“

8. V zmysle § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho vôle mal súd rozhodnúť. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súde medze toho, o čom a ako má súd rozhodnúť. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý nemôže okrem zákonom stanovených prípadoch prekročiť (§ 216 ods. 1 CSP) (NS SR sp. zn. 1Obo/17/2017 z 22. marca 2018)

9. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zo dňa 15.4.2021, o ktorom súd prvej inštancie konal vo veci pod sp. zn. SK-3Csp/30/2021 vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému a pôvodne žalovanému 1/ A. B. nárok vo výške 7.064,25 eur pozostávajúci z doposiaľ neuplatnenej a neuhradenej istiny vo výške 2.776,89 eur, riadnych úrokov vo výške 3.594,56 eur, zmluvných úrokov vo výške 117,13 eur, zákonných úrokov vo výške 554,56 eur a poplatkov vo výške 21,11 eur. Na základe čiastočného späťvzatia zo strany žalobcu ešte pred vydaním platobného rozkazu bola žalovaná suma upravená na 6.614,25 eur. Na túto sumu bol aj upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1947/2020 zo dňa 4.1.2021. Po podaní odporu žalovaným vo veci na základe návrhu na pokračovanie v konaní ďalej konal súd prvej inštancie, ktorý vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 9.10.2023. Z obsahu zápisnice z pojednávania vyplýva, že žalobca zotrval v celom rozsahu na podanej žalobe. Prvoinštančný súd následne po oboznámení sa so súvisiacim spisom sp. zn. SK-6Csp/39/2020, osobitne s poukazom na v zápisnici bližšie nešpecifikované „posledné podanie žalobcu v pripojenom spise“ konanie zastavil z dôvodu prekážky litispencie.

10. Z obsahu pripojeného súdneho spisu súdu prvej inštancie sp. zn. SK-6Csp/39/2020 vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zo dňa 11.6.2020 domáhal zaplata sumy 5.000,- eur s príslušenstvom, pričom výslovne uviedol, že táto suma pozostáva z časti neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000,- eur. Uviedol tiež, že zvyšnú časť dlžnej sumy pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.426,89 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.594,56

eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 671,69 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 21,11 eur si v tomto konaní neuplatňuje. V zmysle uvedeného upomínací súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/16/2020 zo dňa 16.2.2020, ktorým zaviazal žalovaného a pôvodne žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur s prísl. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Podaním z 5.11.2020 žalobca oznámil súdu prvej inštancie, že si v tomto konaní uplatňuje sumu 5.000,- eur, ktorá pozostáva z časti postúpenej nezaplatennej istiny (celková neuhradená suma pohľadávka v tom čase bola žalobcom uvádzaná ako 7.876,89 eur). Výslovne tiež uviedol, že zvyšnú časť istiny a zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si v tomto konaní neuplatňuje. Z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 10.5.2022 vyplýva, že žalobca zotrval v celom rozsahu na žalobe. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.5.2022 žalobca oznámil, že voči pôvodne žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz sp. zn. 6Up/16/2020, preto navrhol úpravu petitu tak, aby bol na zaplatenie sumy 5.000,- eur s prísl. zaviazaný iba žalovaný, dovedy označený ako žalovaný 2/. Vyjadrením doručeným súdu prvej inštancie 18.5.2022 reagoval žalobca na vyjadrenie žalovaného a zároveň uviedol, že trvá na podanej žalobe. Rovnako na podanej žalobe zotrval žalobca aj v podaní zo dňa 23.5.2022 a na pojednávaní 21.3.2023. Vo vyjadrení zo dňa 5.4.2023, ktoré odvolací súd stotožnil ako súdom prvej inštancie odkazované „posledné podanie žalobcu v pripojenom spise“ žalobca, ohľadom na všetky jeho doterajšie podania a vyjadrenia na pojednávaniach zjavne mylne uviedol, že si uplatňuje dlžnú sumu vo výške 7.064,25 eur pozostávajúcu z doposiaľ neuplatnenej a neuhradenej istiny vo výške 2.776,89 eur, riadnych úrokov vo výške 3.594,56 eur, zmluvných úrokov vo výške 117,13 eur, zákonných úrokov vo výške 554,56 eur a poplatkov vo výške 21,11 eur. V závere podania uviedol, že trvá na podanej žalobe a navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

11. Z rekapitulovaného obsahu súdneho spisu, ako aj z obsahu pripojeného spisu jednoznačne vyplýva, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020 si žalobca uplatnil dlžnú sumu z totožného úveru voči totožnému žalovanému. Zároveň je však od počiatku zrejmé, že celkovú dlžnú sumu rozdelil na dve čiastky, ktoré si uplatnil v dvoch samostatných konaniach. V skoršom konaní vedenom na prvoinštančnom súde pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020 si uplatnil výlučne časť istiny vo výške 5.000,- eur s prísl. a v konaní sp. zn. SK-3Csp/30/2021 si žalobca uplatnil ostávajúcu časť istiny a ďalšie súčasti úveru, opakovane podrobne popísané vyššie v tomto rozhodnutí. Na uvedenej skutočnosti nič nezmenilo ani podanie žalobcu vo veci sp. zn. SK-6Csp/39/2020 zo dňa 5.4.2023, v ktorom zmätočne charakterizoval uplatnený nárok spôsobom zodpovedajúcim nároku uplatnenému v konaní sp. zn. SK-3Csp/30/2021. Z predmetného podania, na ktoré súdom prvej inštancie poukázal pri odôvodnení svojho záveru o prekážke litispendencie žiadnym spôsobom nevyplýva, že by žalobca mal v úmysle meniť pôvodný žalobný návrh (petit), ktorým bol súd prvej inštancie viazaný. Naopak, napriek zmätočnej charakteristike obsahu uplatneného nároku žalobca v závere svojho podania výslovne uviedol, že zotráva na podanej žalobe. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. SK-6Csp/39/2020 nevyplýva, že by žalobca kedykoľvek v priebehu konania menil svoj žalobný návrh pokiaľ ide o uplatňovaný nárok 5 000,- eur s prísl., ani to, že by súd prvej inštancie za zmenu žaloby považoval podanie zo dňa 5.4.2023, keďže o nej nerozhodoval v zmysle § 142 CSP. Napokon, aj z rozsudku prvoinštančného súdu č. k. SK-6Csp/39/2020-200 z 9.10.203 vyplýva, že súd rozhodoval o predmete konania, ktorým bolo zaplatenie sumy 5.000,- eur s prísl.

12. V sporných veciach je teda podľa názoru odvolacieho súdu nepochybne daná totožnosť strán sporu, avšak nie je možné hovoriť o totožnosti predmetu sporu. Na základe vyššie uvedeného je preto dôvodné stotožniť sa s odvolacou námietkou žalobcu, že konanie v skôr začatej veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. SK-6Csp/39/2020 nie je konaním o tom istom spore v zmysle § 159 CSP, a to napriek tomu, že základ nároku žalobcu vychádza z rovnakej zmluvy o úvere a rovnakých skutkových okolností, má teda rovnaký právny základ, ako v aktuálne súdnej veci. Súd prvej inštancie preto nemal zákonný dôvod zastaviť konanie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

14. V ďalšom konaní súd prvej inštancie preto rozhodne o uplatnenom nároku žalobcu, zistené skutočnosti vyhodnotí, vec právne posúdi a svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle kritérií uvedených v § 220 CSP. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 CSP).

15. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).