

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203464
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621203464.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Q. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. J. XXX/XX, XXX XX I., proti žalovanej W. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. J. XXX/XX, XXX XX I., prechodne bytom W. X, XXX XX W., v konaní o neúplnom žalobnom návrhu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/37/2021-65 zo dňa 06. októbra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobný návrh žalobcu, ktorý mu bol doručený dňa 23. 08. 2021 odmietol. Predmetný žalobný návrh považoval súd prvej inštancie za nejasný a neurčitý, nakoľko v ňom žalobca neoznačil strany sporu v súlade s § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), taktiež neobsahoval jednoznačný a určitý návrh na rozhodnutie (petit), z ktorého by bolo zrejmé o čom má súd konať a rozhodnúť a k návrhu žalobca nepredložil ani dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Vzhľadom na uvedené vyzval súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/37/2021-45 zo dňa 08. 09. 2021 žalobcu v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 132 a nasl. C.s.p. na doplnenie chýbajúcich náležitostí žalobného návrhu. Žalobcu zároveň poučil o možnosti odmietnutia jeho podania. Po doplnení podania žalobcom dňa 21. 09. 2021 súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca ani v tomto podaní neuviedol zákonom stanovené náležitosti, keď žalobný návrh (petit) nie je presný, určitý a zrozumiteľný, aby súd prvej inštancie presne vedel, o čom má konať a vecne rozhodnúť. Prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť, pričom ide o takú vadu konania, pre ktorú súd prvej inštancie nemôže v konaní pokračovať. Vzhľadom na to, že žalobca neodstránil vady podania tak ako bol súdom prvej inštancie vyzvaný a poučený, boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie jeho podania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dňa 15. 10. 2021 odvolanie, v ktorom uviedol, že s predmetným rozhodnutím nesúhlasí. Poukázal na to, že v doplnenom podaní zaslal všetky spisy, ktoré bolo možné a dostupné získať a uvedené aj vysvetlil. Namietol, že žalovaná nemá už tri roky mandát a ani jeden justičný orgán s ňou nie je schopný urobiť poriadok. Súdu prvej inštancie boli doložené a vysvetlené všetky dôkazy potrebné na vynesenie rozsudku. Žalovaná bola jednohlasne zbavená funkcie predsedníčky a účtovníčky, no táto nerešpektuje zákon. Opätovne zopakoval, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie a to čo uvádza žalovaná sa nezakladá na pravde.

3. V podaní zo dňa 15. 10. 2021, doručenom súdu prvej inštancie dňa 09. 11. 2021, ktorého znenie bolo takmer totožné ako doplnenie žalobného návrhu žalobcom v prvoinštančnom konaní, žalobca konštatoval, že žalovanú od „09.2017“ žiaden z majiteľov bytov nepoveril funkciou predsedníčky a účtovníčky SVB a tieto funkcie vykonáva neoprávnene. Taktiež si neoprávnene účtuje odmenu za prácu

účtovníčky a výšku svojej ročnej odmeny si účtuje ľubovoľne. Na základe uvedeného žiadal, aby bola žalovaná povinná odovzdať všetky doklady SVB do rúk žalobcu a P. Q. C. a mala okamžitý zákaz prístupu k účtom spoločenstva v C. E. W., a.s. a v F. X. X., ďalej aby bola povinná odovzdať všetky pečiatky a iné dôležité dokumenty a listiny spoločenstva a uhradila všetky škody, ktoré úmyselným konaním spôsobila vlastníkom bytov. T., že výška týchto škôd mnohonásobne prevyšuje čiastku 266,- € a poukázal na časť škôd vo výške 616,11 €, ktoré mala žalovaná spôsobiť. Na záver žalobca uviedol, že ak by bol úspešný má za to, že škoda bude po dôkladnom prepočítaní na počet bytov veľká, nakoľko za celú dobu trvania spoločenstva nebola robená kontrola.

4. Dňa 30. 12. 2021 zaslal súd prvej inštancie odvolaciemu súdu podanie žalobcu zo dňa 27. 12. 2021, v ktorom žalobca žiadal o pozastavenie súdneho konania z dôvodu, že od prezidentky SVB Košice G.. P. Q. dostali ako spoločenstvo informáciu o tom ako vyriešiť súčasný stav. Dodal, že v prípade ak budú so žalovanou problémy, bude žiadať o pokračovanie v súdnom konaní.

5. Nakoľko odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, čo žalobca podaním zo dňa 27. 12. 2021 označeným ako „pozastavenie súdneho konania“ sleduje, t.j. či ide o späťvzatie žaloby v zmysle § 144 C.s.p. alebo ide o návrh na prerušenie konania z niektorého zo zákonných dôvodov v zmysle § 162 a nasl. C.s.p., vyzval uznesením č.k. 17Co/74/2021-96 zo dňa 12. 01. 2022 v zmysle § 129 ods. 1 C.s.p. žalobcu na odstránenie väd podania tak, aby v lehote 10 dní doplnil, či žalobu berie späť a žiada konanie zastaviť, alebo či navrhuje konanie prerušiť a ak áno z akého zákonného dôvodu.

6. Na uvedenú výzvu odvolacieho súdu, doručení žalobcovi dňa 18. 01. 2022, žalobca nereagoval.

7. Dňa 14. 01. 2022 zaslal súd prvej inštancie odvolaciemu súdu ďalšie podanie žalobcu zo dňa 11. 01. 2022, v ktorom žalobca opísal priebeh vyšetrovania žalovanej, počas ktorého podľa neho žalovaná uvádza nepravdivé tvrdenia. Poukázal na to, že výška bankových poplatkov a poplatkov za vedenie účtu za roky 2013 až 2020 je odlišná od sumy, ktorú žalovaná stiahla vlastníkom bytov a taktiež účtovníctvo žalovanej je „založené na klamstve“, čo je však zložité preukázať, keďže nemá k dispozícii výplatné pásky. Žalobca uviedol viacero výpočtov, na základe ktorých podľa neho možno preukázať, že žalovaná klame. Navrhol, aby bola žalovaná trestnoprávne stíhaná z dôvodu, že úmyselne poškodzovala majiteľov bytov, z ktorých mnohí sú ZŤP. Ďalej žiadal, aby bolo žalovanej zamedzené zničiť faktúry za výmenu okien za plastové a ako čiastku škody uviedol sumu 858,96 €, ktorú má žalovaná zaplatiť s úrokmi na účet spoločenstva a tiež náklady žalobcu, ktoré mal od roku 2013 s chodením po polícii, s písomným dokazovaním a s poštovným, ktoré však nie je schopný vyčísliť.

8. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem a dospel k názoru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdiť.

9. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Žaloba predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie. Okrem všeobecných náležitostí podania v zmysle § 127 ods. 1 C.s.p. (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) musí obsahovať tiež náležitosti vyžadované ustanovením § 132 ods. 1 C.s.p., ktorými sú označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú také údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedzenie predmetu konania po skutkovej stránke. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný

návrh. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, aby na jeho základe súd presne vedel o čom má konať a rozhodnúť. Žaloba je však procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu, čo znamená, že za žalobný nárok (predmet konania) nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie. V prípade, že žaloba neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, ide o vady, pri ktorých odstraňovaní súd ex offio postupuje podľa § 129 C.s.p.

11. Odvolací súd má za to, že v konaní boli splnené všetky (tri) zákonné podmienky v zmysle § 129 C.s.p. o odstraňovaní väd podania vo veci samej odôvodňujúce odmietnutie žalobného návrhu žalobcu súdom prvej inštancie v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. Prvou zákonnou podmienkou je, že z podania (žaloby) nie je súdu zrejmé čo sa ním sleduje, resp. podanie je neúplné a nezrozumiteľné. Druhou podmienkou je, že súd vyzve stranu na opravu alebo doplnenie podania. Uznesenie o výzve na odstránenie väd podania vo veci samej musí obsahovať predovšetkým údaje o tom, v čom je podanie neúplné, nezrozumiteľné alebo neurčité, či akým nedostatkom trpí, poučenie o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť a poučenie, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené. Poučenie o spôsobe opravy musí byť celkom konkrétne, nesmie byť urobené len formálne, avšak súd nemôže poučiť žalobcu, akým spôsobom by mal formulovať žalobný návrh, aby mohol byť v konaní úspešný. Uznesenie tiež musí obsahovať primeranú lehotu na odstránenie väd, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Odvolací súd dodáva, že ide o lehotu sudcovskú, pričom jej márne uplynutie nespôsobuje nemožnosť vytknuté vady podania odstrániť neskôr dokiaľ súd z ich neodstránenia nevyvodí zákonom predvídané následky, a to prípadne i v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania alebo inom podaní doručenom odvolaciemu súdu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní. Poslednou treťou podmienkou, splnenie ktorej vedie k odmietnutiu podania vo veci samej (všetky tri podmienky musia byť splnené kumulatívne) je, že strana v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

12. Nakoľko z podania žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 23. 08. 2021 nebolo súdu prvej inštancie zrejmé čoho sa žalobca domáha, vyzval žalobcu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, na označenie strán konania v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 C.s.p., ďalej na doplnenie návrhu rozhodnutia (petitu) tak, aby bol jednoznačný a určitý a bolo z neho zrejmé, o čom sa má konať a rozhodnúť, aby v ňom boli jednoznačne a určito uvedené povinnosti, ktoré žalobca žiada uložiť žalovanej a zároveň žalobcu vyzval na predloženie dôkazov, na ktoré sa odvoláva. Súčasne súd prvej inštancie žalobcu poučil o možnosti odmietnuť podanie v prípade neodstránenia jeho väd. Hoci žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 09. 2021 odstránil niektoré z nedostatkov podania, na ktoré ho vyzval súd prvej inštancie (označenie strán sporu v súlade s § 133 ods. 1 C.s.p. a doplnenie dôkazov), v ďalšom žalobný návrh nedoplnil riadne tak, aby z neho bolo súdu prvej inštancie zrejmé, o čom má konať a vecne rozhodnúť, t.j. žalobný petit nebol presný, zrozumiteľný a určitý, pričom išlo o takú vadu, pre ktorú súd prvej inštancie nemohol v konaní pokračovať, a preto žalobný návrh žalobcu správne v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

12.1 Keďže žalobca ani v odvolaní nedoplnil svoj žalobný návrh tak, aby z neho súd prvej inštancie vedel vyvodiť o čom má konať a rozhodnúť, keď v odvolaní uviedol len, že s predmetným rozhodnutím nesúhlasí a súdu prvej inštancie predložil všetky dôkazy potrebné pre rozhodnutie, odvolaniu žalobcu nebolo možné vyhovieť ani postupom súdu prvej inštancie podľa § 129 ods. 4 C.s.p.

12.2 Odvolací súd má rovnako za to, že z odvolania ani z ďalších podaní žalobcu v odvolacom konaní (okrem odvolania tri nasledujúce podania zo dňa 15. 10. 2021, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie až 09. 11. 2021, zo dňa 27. 12. 2021 a 11. 01. 2022) nevyplýva presný, určitý a zrozumiteľný návrh, z ktorého by bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, a po prevzatí ktorého do výroku rozhodnutia by mohol byť nariadený a uskutočnený výkon rozhodnutia tak, aby nastali žalobcom zamýšľané účinky. Odvolací súd naopak poukazuje na to, že uvedené podania žalobcu sú navzájom rozporuplné, keď v každom z nich sa žalobca domáha a uvádza iné skutočnosti. Odvolanie žalobcu je formulované len ako nesúhlas voči uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom v ňom nie je uvedený žiadny žalobný návrh. Podanie žalobcu zo dňa 15. 10. 2021 je takmer totožné s podaním žalobcu v prvoinštančnom konaní zo dňa 13. 09. 2021, doručeným súdu prvej inštancie 21. 09. 2021, z ktorého rovnako nevyplýva zrozumiteľný a určitý žalobný návrh, ktorý by bol vykonateľný a zároveň v uvedenom podaní absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok. Ďalším podaním zo dňa 27. 12. 2021 žiadal žalobca o „pozastavenie súdneho konania“, avšak na výzvu odvolacieho súdu, aby odstránil vady podania a doplnil, či ide o späťvzatie žaloby alebo žiada konanie zastaviť, nereagoval a teda z

uvedeného nebolo možné vyvodiť zámer žalobcu. V poslednom podaní zo dňa 11. 01. 2022 žalobca žiadal o trestnoprávne stíhanie žalovanej s tým, že má zároveň uhradiť škodu vo výške 858,96 € na účet spoločnosti (bez ďalšej špecifikácie napr. čísla účtu alebo označenia spoločnosti) a náklady žalobcu, ktoré mal s chodením na políciu, s písomným dokazovaním a poštovným, ktoré však nedokáže vyčíslieť. Ani takáto formulácia žalobného návrhu však nespĺňa požiadavku riadnej žaloby s opisom rozhodujúcich skutočností, z ktorej by bolo možné jednoznačne ustáliť ochrany akého nároku sa žalobca v tomto konaní domáha. Nakoľko žalobca nedostatky žalobného návrhu v prvoinštančnom ani odvolacom konaní jednoznačne neodstránil a teda z jeho podaní nie je možné vyvodiť určito, zrozumiteľne a presne formulovaný žalobný návrh, o ktorom by mal súd rozhodnúť, považuje odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí žalobného návrhu žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 23. 08. 2021 za vecne správne.

13. Na záver odvolací súd dodáva, že žalobcovi nič nebráni uplatniť si svoj nárok, ktorý bude formulovaný určito a zrozumiteľne, novým podaním vo veci samej (žalobou), nakoľko uznesenie o odmietnutí podania je rozhodnutím procesným, nie rozhodnutím vo veci samej, teda nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

14. Toto rozhodnutie (rovnako ako uznesenie súdu prvej inštancie) neobsahuje výrok o trovách konania z dôvodu, že žalovanej neúplné podania žalobcu ani rozhodnutie okresného súdu doručené neboli, s protistranou sa nekonalo, žalovanej žiadne trovy konania preto vzniknúť nemohli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.); žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).