

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201875
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621201875.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti žalovanému Q. X., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Ž. XXX, o zaplatenie 849,14 eur s prisl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 849,14 eur a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 849,14 eur od 3.9.2020 do zaplatenia.

II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 849,14 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Nárok na náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že poškodený príslušník Policajného zboru ppráp. V. D. mal v čase od 19.00 h dňa 21. 04. 2019 do 07.00 h dňa 22. 04. 2019 riadne plánovaný výkon štátnej služby podľa plánu služieb Obvodného oddelenia Policajného zboru W. B.. Po nástupe do služby požiadal poškodený hliadku v zložení ppráp. Q. G. U. K.Q.. H.. X. S., ktorá mala v danom čase riadne plánovaný výkon hliadkovej služby o poskytnutie súčinnosti pri riešení priestupku proti majetku č.R.-W.-R.-XX/XXXX-V.. Po príchode na miesto do osady Ž. vykonával poškodený spolu s ppráp. Q. G. v čase okolo 19.50 h vyťažovanie W. Q., ktorý je koordinátor miestnej občianskej poriadkovej služby (ďalej len „člen hliadky MOPS“) v obci Ž.. Počas preverovania pribehol k ním neznámy občan, neskôr stotožnený ako Q. X., K.. XX. XX. XXXX, O. Ž. XXX, (ďalej ako „žalovaný“), ktorý bol viditeľne pod silným vplyvom alkoholu, nakoľko mal problémy s koordináciou a chôdzou. Žalovaný sa začal členom hliadky vyhrážať násilím, pričom kričal, že im doláme ruky a hrubým a vulgárnym spôsobom im nadával. Ppráp. Q. G. vyzval žalovaného, aby nerušil hliadku a upustil od svojho protiprávneho konania. Žalovaný však výzvy neuposlúchol, naopak snažil sa pretlačiť okolo člena hliadky MOPS k ppráp. Q. G. a poškodenému, pričom im neustále vulgárne nadával a svoju agresivitu stupňoval. Vzápätí žalovaný odsotil W. Q., bokom, dostal sa pred ppráp. Q. G. a udrel ho päťou do bezprostrednej blízkosti pravého oka. V ďalšom útoku na ppráp. Q. G.S. mu zabránili poškodený spolu so W. Q., ktorí okamžite pristúpili k použitiu donucovacích prostriedkov sebaobranu podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore (ďalej len „zákon č. 171/1993 Z.z.“) a následne žalovaného stiahli na asfalt, kde mu priložili služobné putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č.171/1993 Z.z. Počas prikladania služobných pút sa žalovaný mykal, hádzal rukami a bránil sa ich priloženiu. V dôsledku toho došlo k poraneniu pravej ruky u poškodeného, konkrétne mu bolo spôsobené pomliaždenie zápästia, pomliaždenie prsta pravej ruky a povrchové poranenie pravej ruky chirurgicky ošetrené. Poškodený ako aj ppráp. Q. G. poskytli

po príchode na OO PZ W. B. súčinnosť pri procesných úkonoch vyšetrovateľovi Policajného zboru OKP OR PZ B. W. K. B., ktorý konanie žalovaného vyhodnotil ako spáchanie prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 22. 04. 2019 mu vzniesol obvinenie pod ČVS:ORP-329/1-VYS-SN-2019. Po predvedení žalovaného na OO PZ Spišské Vlachy, kde s ním boli vykonávané prvotné úkony začal menovaný pociťovať nevoľnosť a začal sťažene dýchať. Z uvedeného dôvodu mu bola poskytnutá rýchla lekárska pomoc a následne bol vozidlom rýchlej lekárskej pomoci prevezený na ošetrovanie do Nemocnice Krompachy, spol., s.r.o. Poškodený bol prvotne lekársky ošetrený v čase o 23.42 h uvedeného dňa. Q. Q. Z., ktorý poškodeného v chirurgickej ambulancii Nemocnice Krompachy, spol. s.r.o., ošetroval mu diagnostikoval pomliaždenie zápästia a iných častí pravej ruky ako aj pomliaždenie prsta na pravej ruke bez poškodenia nechta. Toto poškodenie zdravia si u poškodeného policajta vyžiadalo jeho neschopnosť pre výkon štátnej služby v dobe od 22. 04. 2019 do 29. 04. 2019 o čom predložil potvrdenie S 673870 Poškodenie zdravia poškodeného bolo posúdené ako služobný úraz, za čo mu bola rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE_VO2-101-001/2019-PS zo dňa 20. 12. 2019 priznaná náhrada za bolesť vo výške 507,00 eur a následne podľa potvrdenia odboru sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky číslo SPOU-OSZ-67- 001/2020-UR zo dňa 02. 03. 2020 poškodenému bola dňa 26. 02. 2020 vyplatená náhrada za bolesť vo výške 507,00 eur. Počas dočasnej neschopnosti pre výkon štátnej služby bol poškodenému policajtovi vyplatený služobný plat, ktorý bol vyčíslený oddelením miezd a plátov Centra podpory Košice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod číslom CPKE-OMP-2020/0001115-111 zo dňa 29. 04. 2019 na 342,14 eur. Vyplatením uvedených finančných náhrad vznikla žalobcovi škoda na majetku vo výške 849,14 eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu škody listom zo dňa 07.08.2020. Žalovaný výzvu prevzal dňa 18.08.2020.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 7C/20/2021-18 zo dňa 28.04.2021 súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 849,14 s 5% úrokom z omeškania ročne od 03.09.2020 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Uznesením č.k. 7C/20/2021-42 zo dňa 17.08.2021 tunajší súd uvedený platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese Ž. XXX, kde si však zásielky nevyzdvihoval a ani šetrením sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočnú adresu. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie doručované žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorý bol žalovaný predvolaný postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, ktorý sa pojednávania nezúčastnil, preto súd pojednával podľa §180 CSP v jeho neprítomnosti.

6. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom žalobnom návrhu z dôvodov tak, ako je uvedené v písomnom odôvodnení žaloby. Žalovanému bol pred podaním žaloby doručený aj pokus o zmiar, tzv. predžalobná výzva, ktorú žalovaný dňa 18. 8. 2020 prevzal, dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, preto žalobca okrem istiny požaduje aj úroky z omeškania po uplynutí 15 dní od prevzatia predžalobnej výzvy. Náhradu trov konania žalobca nepožadoval.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 07.08.2020, dokladom o jej doručení, rozhodnutím KR PZ v Košiciach č.:KRPZ-KE-VO2-101-001/2019-PS zo dňa 20.12.2019 o priznaní náhrady za bolesť, lekárskeho posudku, lekárskeho potvrdením zo dňa 21.04.2019, lekárskou správou, trestným rozkazom sp. zn. 3T/96/2019, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 21.04.2019 žalovaný pri služobnom zákroku zranil príslušníka Policajného zboru V. D. a spôsobil mu pomliaždenie zápästia a iných častí pravej ruky ako aj pomliaždenie prsta na pravej ruke. Poškodený bol dočasne neschopný na výkon štátnej služby, a to od 22.04.2019 do 29.04.2019. Služobný úrad zaplatil poškodenému policajtovi náhradu za bolesť vo výške 507,-eur a služobný plat v nemoci vo výške 342,14 eur. Výzvou zo dňa 07.08.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky a hoci si výzvu prevzal dňa 18.08.2020, pohľadávku žalobcu neuhradil.

9. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

10. Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

11. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok v rámci občiansko-právnej zodpovednosti žalovaného, vo vzťahu ku ktorému možno uviesť, že žalovaný si nepočínal tak ako mu ukladá ust. § 415 Občianskeho zákonníka, pričom porušil právnú povinnosť (§ 34 zákona č. 171/1993 Z.z.) a preto zodpovedá za škodu, ktorú týmto porušením spôsobil (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Základnými atribútmi každej občianskoprávnej zodpovednosti za vzniknutú škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Základným znakom všeobecnej zodpovednosti podľa zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka je aj zavinenie, ktoré sa predpokladá. Táto prezumpcia zavinenia sa vzťahuje aj na zavinenie nedbanlivostné.

16. Protiprávnosť konania žalovaného spočívala v neuposlúchnutí výzvy príslušníka Policajného zboru a kladenia aktívneho odporu, na prekonanie ktorého museli byť zakročujúcimi príslušníkmi použité voči žalovanému donucovacie prostriedky, pričom v dôsledku fyzického útoku žalovaného došlo k zraneniu príslušníka Policajného zboru.

Súd mal za preukázané, že poškodený príslušník Policajného zboru bol v súvislosti so služobným úrazom dočasne neschopný na výkon štátnej služby (praceneschopný) v čase od 22.04.2019 do 29.04.2019, pričom za uvedené obdobie mu bola vyplatená náhrada služobného platu vo výške 342,14 eur a náhrada za bolesť vo výške 507,-eur. Vyplatením náhrady za bolesť ako dávky úrazového zabezpečenia a služobného platu počas praceneschopnosti, ako dávky nemocenského zabezpečenia vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 849,14 eur. V súlade s ustanovením § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. má príslušný služobný úrad nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, t.j. regresný nárok voči žalovanému, ktorý škodu zaviniel. V konaní nebol sporný rozsah vyplatených dávok poškodenému príslušníkovi Policajného zboru, ktorý mal utpieť ujmu na zdraví v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, k žalobe sa nevyjadril. Keďže mal súd v tomto prípade preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a úmyselné zavinenie žalovaného) rozhodol súd o nároku žalobcu na náhradu škody podľa citovaného ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 849,14 eur.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd žalobcovi úroky z omeškania aj priznal a to odo dňa, kedy sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením náhrady škody, t.j. deň po uplynutí 15 dňovej lehoty na zaplatenie v zmysle výzvy žalobcu.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní žalobca dosiahol plný celkový úspech. Nakoľko si však žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.