

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/47/2024
Identifikačné číslo spisu:	8318200716
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8318200716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: AB AUTO, spol. s r.o., ul. Starinská, Humenné, IČO: 36 451 380, zast.: JUDr. Henrieta Danišová, advokátka, Janka Alexyho 7, Bratislava, proti žalovanému: JUDr. Ľuboš Bajuzík, Námestie slobody 2, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské v konkurze, Udavské, IČO: 00 696 790, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Vajnorská 55, Bratislava, adresa na doručovanie Hlboká cesta 7, Bratislava, o zaplatenie 94.935 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné sp. zn. 7Cb/22/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/22/2018-576 zo dňa 23.9.2021 (ďalej len „súd prvej inštancie“), v odvolaní napadnutých výrokoch, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby a o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 9.8.2023 podanie označené ako „Návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023“ z dôvodu, že „odvolací súd odignoroval závažné právne námietky žalovaného a intervenienta a to až do takej miery, že

konanie ako aj rozsudok, ktorý nasledoval nevykazovali znaky spravodlivosti a zrejme došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces“. Podľa názoru žalovaného podstata právneho problému spočíva predovšetkým v tom, že ani súd prvej inštancie, ani odvolací súd počas celého konania nerešpektovali ustanovenie § 161 CSP a to v nadväznosti na ustanovenie § 24 CSP, pretože sa jedná o vec s konkurzným prvkom a teda v zmysle citovaného § 24 ods. 2 písm. c) CSP príslušným súdom na konanie o odvolaní mal byť Krajský súd v Košiciach. Ďalej žalovaný namietal, že správca nemá aktívnu legitimáciu vystupovať v konaní ako žalovaný. Žalovaný tiež napadol synalagmatický vzťah, keď žalobca nevydal nehnuteľný majetok žalovanému, ale tretím osobám. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022, ako aj na toto nadväzujúci rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023 a konanie v tejto veci zastavil.

3. Žalobca vo vyjadrení podanom elektronicky dňa 10.10.2024 vyhodnotil návrh žalovaného ako dovolanie podané po lehote a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podanie odmietol alebo zamietol. Vo vyjadrení sa vyjadril k námietkam žalovaného, s ktorými sa nestotožňuje a ktoré považuje za nedôvodné.

4. Žalovaný podal na poštovú prepravu dňa 22.10.2024 vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedol, že žalobca zrejme nepochopil o aké podanie sa jedná, keďže žalovaný podanie neoznačil ako dovolanie, preto je irelevantná námietka žalobcu o tom, že dovolanie nebolo podané včas. Ďalej žalovaný vo vyjadrení zopakoval svoje tvrdenia, ktoré už namietol v predchádzajúcom podaní označenom ako návrh.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods. 2 písm. a) CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom zistil, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

6. Dovolací súd posudzoval podanie žalovaného označené ako návrh podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP). Z obsahu podania zistil, že podanie žalovaného smeruje voči zrušujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022 a následnému rozsudku Okresného súdu v Humennom, č. k. 7Cb/22/2018-788 zo dňa 23.3.2023, ktorý bol napadnutý odvolaním žalovaného zo dňa 2.5.2023 a o ktorom nebolo odvolacím súdom doposiaľ rozhodnuté. Žalovaný nesúhlasí s rozhodnutiami vo veci konajúcich súdov - s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022 a s rozsudkom Okresného súdu v Humennom č. k. 7Cb/22/2018-788 zo dňa 23.3.2023, pretože podľa jeho názoru konanie, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie nevykazovali znaky spravodlivosti a došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný podaním označeným ako „Návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023“ žiadal, aby najvyšší súd „zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022, ako aj na toto nadväzujúci rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023 a konanie v tejto veci zastavil“.

7. Najvyšší súd posudzujúc podanie žalovaného podľa jeho obsahu dospel k záveru, že z hľadiska formálneho a obsahového bolo možné posudzovať „Návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023“ v časti, v ktorej sa žalovaný domáhal zrušenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022, ako dovolanie v zmysle § 419 a nasl. CSP. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že podanie žalovaného označené ako „Návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/5/2022 zo dňa 21.4.2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 23.3.2023“ nie je možné posudzovať ako žalobu na obnovu konania, pretože nespĺňa základný atribút, a to prípustnosť žaloby na obnovu konania

podľa § 397 CSP, keďže žalovaný návrhom napáda uznesenie odvolacieho súdu a nie právoplatný rozsudok.

8. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

9. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

10. V preskúmvanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022 doručené žalovanému dňa 17.5.2022. Posledným dňom na podanie dovolania bol deň 18.7.2022 (keďže koniec lehoty 17.7.2022 pripadol na deň pracovného pokoja, v dôsledku ktorej okolnosti došlo k posunutiu posledného dňa lehoty na najbližší nasledujúci pracovný deň). Dovolanie žalovaného však bolo podané na poštovú prepravu až dňa 9.8.2023, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

12. Nad rámec uvedeného najvyšší súd konštatuje, že aj v prípade dovolania podaného včas (čo však nie je prejednávaný prípad) dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, čo je dôvod pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. c) CSP. Žalovaný napáda zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022 z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Na dovolací prieskum napadnutého rozhodnutia sa totiž v takom prípade vyžaduje splnenie podmienok prípustnosti obsiahnutých v § 420 CSP. Jednou z nich je, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (R 19/2017, I. ÚS 294/2024, ako aj I. ÚS 581/2024), takým rozhodnutím však nie je uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a teda ani napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022, ktorým krajský súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania.

13. Najvyšší súd na záver uvádza, že dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. a) CSP ako dovolanie podané oneskorene. Tým však nie je dotknutý záver najvyššieho súdu, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, čo je dôvod pre odmietnutie dovolania smerujúceho proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2Cob/5/2022-640 zo dňa 21.4.2022 podľa § 447 písm. c) CSP.

14. Najvyšší súd súčasne poznamenáva, že rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 7Cb/22/2018-788 zo dňa 23.3.2023 napadol žalovaný odvolaním zo dňa 2.5.2023. Uvedené odvolanie je predmetom odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach, pričom o odvolaní ešte nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.