

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383095
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6119383095.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Y. W., a.s., so sídlom J. XXX/A, Y. - P. D., M.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. poľom XX/XXX, X. - U., o zaplatenie 360,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 169,58 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,51 € od 27.09.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26,51 € od 26.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 46,31 € od 26.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26,51 € od 28.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 43,74 € od 24.01.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 176 eur, všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 91,70 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Oskar Chnápko v lehote 2 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.05.2021 č.k. 6CoCsp/10/2021-92 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2020 č.k. 12csp/29/2020-79, ktorým súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania uplatneného práva. Odvolací súd poukázal na to, že prvostupňový súd nesprávne počítal premlčaciu lehotu, keď vychádzal z dátumu doručenia žaloby Okresnému súdu Trenčín a nie z dátumu doručenia žaloby v upomínacom konaní, podľa ktorého právo žalobcu nie je premlčané.

2.Tunajšiemu súdu bola dňa 02.07.2020 postúpená vec z Okresného súdu Banská Bystrica z upomínacieho konania sp. zn. 22Up/1245/2029. Žalobca podal žalobu v upomínacom konaní dňa 20.09.2019 a upomínacím súdom bol vydaný platobný rozkaz dňa 14.10.2019 pod sp. zn. 22Up/1245/2019. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto sa zrušil a súd vo veci ďalej konal na žiadosť žalobcu.

3.Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia celkovej sumy 184,55 eur, úrokov z omeškania 5% ročne a to zo sumy 26,51 eur od 27.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 31,50 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 51,30 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 31,50 eur od 28.12.2016 do

zaplatenia, zo sumy 43,74 eur od 24.01.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty o výške 176,- eur a náhrady trov konania.

4. Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s., ktorý mu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018, uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.06.2012, 20.10.2014, 14.10.2014, 27.10.2014 s niekoľkými Dodatkami, na základe ktorých bola žalovanému aktivovaná dohodnutá služba. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby 5 faktúr a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,51 eur s dátumom splatnosti dňa 26.09.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,50 eur s dátumom splatnosti dňa 25.10.2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,30 eur s dátumom splatnosti dňa 25.11.2016, faktúru č. 7610677385 na sumu 31,50 eur s dátumom splatnosti 27.12.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,74 eur s dátumom splatnosti 31.01.2017. Okrem uvedených faktúr bola žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.07.2017 fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 176,- eur. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvami o pripojení s dodatkami, faktúrami, VOP, cenníkom, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie.

5. Žalovaný sa na adrese svojho pobytu nezdržoval, súdu sa nepodarilo zistiť súčasná adresa jeho pobytu a zamestnávateľa, preto mu bola žaloba doručovaná formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke Okresného súdu Trenčín podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku).

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,- eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmlúv o pripojení s dodatkami, faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy na zaplatenie a zistil tento skutkový stav veci:

8. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

9. Právny predchodca žalobcu Slovak X., a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.06.2012, 20.10.2014, 14.10.2014, 27.10.2014 s niekoľkými Dodatkami, na základe ktorých bola žalovanému aktivovaná dohodnutá služba. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby 5 faktúr a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX eur s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,30 eur s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. 7610677385 na sumu 31,50 eur s dátumom splatnosti 27.12.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,74 eur s dátumom splatnosti 31.01.2017. Okrem uvedených faktúr bola žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.07.2017 fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 176,- eur.

10. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

11. Podľa § 43 ods. 1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo: písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

12. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá

pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

15.V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia ceny za poskytnuté plnenia so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V konaní nebolo preukázané uhradenie žalovaných faktúr, preto súd žalobe vyhovel podľa predmetnej zmluvy a cit. ustanovení okrem poplatkov za vymáhanie-upomienku vo výške 4,99 eur z jednotlivých faktúr, pretože nebolo preukázané doručovanie takejto upomienky žalovanému oddelene (samostatne) mimo mesačných faktúr a tým nebola preukázaná výška hotových výdavkov žalobcu a nemohlo ísť ani o zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá samostatne. V uvedenej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná.

16.Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17.V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia aj zmluvnej pokuty v alikvotnej časti vo výške 176,- eur podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy (tzv. regresívna zmluvná pokuta) na základe predmetných zmlúv, čo nebolo sporné a vyplývalo z predložených listinných dôkazov. Súd priznal žalobcovi neuhradenú zmluvnú pokutu, ako aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od splatnosti jednotlivé faktúry až do zaplataenia.

18.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

19.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v pomere jeho úspechu vo výške 91,70% (= úspech 95,85% - mínus neúspech 4,15%). O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu splatnosti ako 3 dni vzhľadom na výšku dlhu žalovaného a zhoršenú celkovú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia Covid-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.