

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616210317
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1616210317.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská č. 14, IČO: 47 255 706, za ktorú koná Mgr. Branislav Jakubčák, proti žalovanému: O. Š. X. K. E. J. , R. A. XX.XX.XXXX, D. S. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 425,80 €, s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 27. novembra 2020, č.k. 27 C 345/2016-65, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 27.11.2020, č.k. 27 C 345/2016-65, vo výroku v poradí prvým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 425,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 455,80 € od 26.11.2014 do 20.10.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 425,80 € od 21.10.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že žalobcovi je povinný plniť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v II. rade W. C., narodenou dňa XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX, ktorej bola rovnaká povinnosť vo vzťahu k žalobcovi uložená platobným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 9.6.2017, č.k. 27 C 345/2016-18, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.12.2017, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého. Vo výroku v poradí druhým žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že náhradu trov konania vzniknutých do 12.12.2017 je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v II. rade, pričom plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého.

1.2. V nadväznosti na ustanovenie § 82 ods. 1 písm. a/ bod 2, ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vzniku škody, § 558 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., súd prvej inštancie dôvodil, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Zostalo nesporné, že žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zemného plynu, prostredníctvom ktorej distribuuje zemný plyn koncovým odberateľom. Vykonanou kontrolou stavu plynomeru na odbernom mieste v bydlisku žalovaných dňa 26.6.2014 žalobca zistil, že od 22.8.2013, kedy zanikol zmluvný vzťah žalovaných s dodávateľom zemného plynu, do dátumu kontroly došlo z ich strany k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 1.693 m³, ktorého cena podľa vyčíslenia žalobcu predstavovala sumu 475,62 €; v tejto sume mu žalovaní spôsobili škodu. Žalovaní faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 28.7.2014, riadne a včas neuhradili, nesplnili si svoje povinnosti, na ktoré sa zaviazali v následne uzavretej dohode o uznaní dlhu dňa 27.10.2014, č. 411/2014/SPP-D. Z dlžnej sumy uhradili len sumu 19,82 € dňa 14.8.2014, sumu 30,-- € dňa 20.10.2015. Nesplnením si svojich povinností riadne a včas sa žalovaní dostali do omeškania, a tak súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05

% p.a. spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a plným úspechom žalobcu.

1.3. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie dal stranám sporu podrobné zákonné poučenie o možnosti podať odvolanie, o mieste, čase a jeho dôvodoch, ako aj o následkoch nesplnenia v rozsudku uloženéj povinnosti riadne a včas.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Uvádza len, že žiada rozsudok v časti o zaplatenie sumy 425,80 € s príslušenstvom zrušiť. Je v zlej finančnej situácii, celá suma je pre neho momentálne neúnosná z dôvodu Covid-19, a preto žiada povoliť dlh platiť v mesačných splátkach po 50,-- € ku dňu 20. dňa od právoplatnosti rozsudku. Dôvody odvolania vymenoval podľa poučenia súdu uvedené v napadnutom rozsudku bez viazanosti na konkrétne dôvody vzťahujúce sa (len) k predmetnej veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ C.s.p.).

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol odvolaciemu súdu odvolanie žalovaného odmietnuť, pretože nespĺňa náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 363 C.s.p. V tejto súvislosti zdôraznil ustanovenie § 365 ods. 1, ods. 3 C.s.p. Opätovne namietal tvrdenie žalovaného, že ich vzťah je vzťah spotrebiteľský. Ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, a teda nemožno vzťah medzi ním a žalovanými posudzovať ako zmluvný; svoje dôvody opieral o ustanovenie § 2 písm. c/ body 18, 19, 20, § 3 písm. c/ body 5, 6, 10, § 47 ods. 1, § 69 ods. 1 písm. a/, § 70 ods. 1 písm. a/, § 82 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp.zn. 5 Co 169/2015. V predmetnej veci sa domáha náhrady škody z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu. Obaja žalovaní dohodou o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach zo dňa 27.10.2014, č. 411/2014/SPP-D, uznali svoj dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazali sa splatiť nezaplatený zostatok dlhu v pravidelných mesačných splátkach pod následkom, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, splatnosti celého dlhu; aj túto dohodu žalovaní porušili. Aktuálna epidemiologická situácia nemá vplyv na finančnú situáciu žalovaného, pretože žalovaný mal vedomosť o svojej povinnosti už od roku 2014. Zdôraznil tiež ustanovenie § 151 ods. 1, § 129, § 138 C.s.p., rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.3.2019, sp.zn. 43 Co 14/2019. Alternatívne navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu plnú náhradu trov konania.

4. Žalovaný sa už k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. d/ C.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Odvolanie, procesný úkon strany sporu (odvolateľa), malo mať v danom čase (v čase vyhlásenia rozsudku a podania odvolania) všetky zákonom požadované náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 127 C.s.p., tzv. všeobecné náležitosti podania, ako aj v zmysle ustanovenia § 363 C.s.p., tzv. osobitné náležitosti odvolania [v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)]. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 C.s.p.). Ak odvolanie tieto náležitosti (odvolacie dôvody) nemá, ide o neodstrániteľné vady, ktoré bránia vecnému prejednaniu odvolania, a teda odvolanie bolo možné za splnenia zákonných podmienok (len) odmietnuť postupom podľa ustanovenia § 386 písm. d/ C.s.p. Pre vyslovenie názoru o neodstrániteľnej vade odvolania brániacej pokračovať v odvolacom konaní a z tohto dôvodu odmietnutie odvolania je irelevantné, či v odvolaní chýbajú akékoľvek dôvody odvolania alebo tieto sú neúplné. Zákonodarca v ustanovení § 365, § 366 C.s.p. vymedzuje rámec (všeobecnej povahy) pre každého odvolateľa v každom sporovom občianskoprávnom konaní, v akom má odvolacie dôvody konkrétnymi, rozhodujúcimi, právnymi skutočnosťami vzťahujúcimi sa

len ku konkrétnej právnej veci vymedziť, podľa ktorých odvolateľ považoval postup súdu, napádané rozhodnutie za nesprávne.

7. Odvolací súd opakuje, že v napadnutom rozsudku dal súd stranám sporu kvalifikované, podrobné, poučenie o tom, kde, do kedy, môžu podať odvolanie proti rozsudku, o náležitostiach odvolania, o následkoch riadneho a včasného nesplnenia v rozsudku uloženej povinnosti. Žalovanému bol rozsudok účinne doručený dňa 13.1.2021. Síce v lehote 15 dní na podanie odvolania žalovaný podal „odvolanie proti rozsudku sp.zn. 27 C 345/2016-65.“, predložil v ňom odvolací návrh (neuložiť povinnosť splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ale v mesačných splátkach po 50,-- € ku dňu 20. dňa od právoplatnosti rozsudku), avšak z neho nevyplývajú dôvody, pre ktoré odvolanie podáva a tieto nemožno vyvodiť ani z obsahu odvolania postupom podľa ustanovenia § 124 ods. 1 C.s.p. Z odvolania, aj z jeho obsahu, vyplýva, že žalovaný (len) vysvetlil, že je v zlej finančnej situácii, celá suma je pre neho momentálne neúnosná z dôvodu Covid-19. Odvolateľ vôbec nenamietal nesprávnosť postupu súdu prvej inštancie a skutočnosti uvádzané v odvolaní sú skutočnosťami, ktoré sa týkajú procesného útoku, procesnej obrany.

8. Ako je uvedené vyššie odvolanie žalovaného absolútne postráda jednu z podstatných náležitostí odvolania, a síce odvolacie dôvody, čo spôsobuje neodstrániteľnú vadu odvolania, keď odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keď zákonodarca súdu „zakázal“ vyzývať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V prípade, ak by tak súd urobil, porušil by nepochybne zásadu rovnosti zbraní vyplývajúcu z čl. 6 C.s.p. Ak teda žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody, konkrétne dôvody vzťahujúce sa k predmetnej právnej veci, napriek riadnemu poučeniu, súd nemal zákonnú možnosť poučiť žalovaného o doplnenie odvolania o dôvody odvolania. To v konečnom dôsledku spôsobilo, že odvolací súd nemá byť čím viazaný, nemá možnosť vecne a právne preskúmať napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Na tomto mieste odvolací súd opakuje, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný žalobou, a teda odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

9. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, zákonným ustanoveniam, zákonným zásadám, odvolací súd, už bez ďalšieho, odvolanie žalovaného odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania (§ 386 písm. d/ C.s.p.) a pre tento nedostatok nemôže v odvolacom konaní pokračovať.

10. Žalobcovi odvolací súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže sám žalovaný spôsobil svoj procesný neúspech v odvolacom konaní (§ 396 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.; čl. 4 ods. 1 C.s.p.). Aj o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).