

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/86/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010239  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010239.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michala Vigašom, v trestnej veci obžalovaného I. A., na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. A., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom X., U.. Q. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

od presne nezisteného času, minimálne od mesiaca október 2020 si na presne nezistených miestach, od doposiaľ nezistených osôb, doposiaľ presne nezisteným spôsobom, neoprávnene bez povolenia zadovážoval psychotropné látky, následne ich prechovával na miestach, kde sa aktuálne nachádzal, ako aj na doposiaľ presne nezistených miestach a neoprávnene bez povolenia prechovával psychotropné látky až do dňa 02. 07. 2021, kedy mu bola v Partizánskom na ul. Gen. Svobodu na parkovisku pred domom č. 947/46 obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku operatívnymi policajtmí Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, pri ktorom zákroku I. A. kládol aktívny odpor a z toho dôvodu boli voči nemu použité donucovacie prostriedky podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, kedy pri tomto konaní obžalovaný spadol a z vrečka mu vypadla pánska peňaženka s dokladmi a dvomi igelitovými (plastovými) vreckami (sáčkami) s uzatvárateľným zipsom s obsahom hneď kryštalickej látky, ktoré boli zaistené ako stopa č. 3 a stopa č. 4, pričom stopa č. 3 obsahovala kryštalickú látku s hmotnosťou 0,392 g s priemernou koncentráciou 67,5 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 265 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a stopa č. 4 obsahovala kryštalickú látku s hmotnosťou 0,801 g s priemernou koncentráciou 64,0 % hmotnostných metamfetamínu, s obsahom 513 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 13 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, následne dňa 02. 07. 2021 pri domovej prehliadke v bydlisku obžalovaného v byte č. 1 v X. Z. R.. U. Q. V. L. Č.. XXX/XX bolo zaistené, ako stopa č. 16, 1 ks igelitové plastové vrecúško s uzatváracím zipsom s obsahom kryštalickej látky, pričom uvedená stopa č. 16 obsahovala kryštalickú látku s hmotnosťou 0,062 g s prítomnosťou metamfetamínu v množstve minimálne 10 mg, čo predstavuje minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kedy celková hodnota pervitínu, ktorý obžalovaný prechovával a ktorý bol u neho zaistený, predstavuje sumu minimálne 75,30 Eura, pričom obžalovaný I. A. pervitín (metamfetamín) opakovane, či už pri neplánovaných osobných stretnutiach alebo aj po predchádzajúcom telefonickom dohovore, resp. po dohovore prostredníctvom SMS správ, resp. správ cez mobilné aplikácie, napr. Messenger, na rôznych miestach v Partizánskom: napr. pri pohostinstve kotolňa v miestnej časti Luhy, pri lavičke v blízkosti Špeciálnej základnej školy na ulici Generála Svobodu, v blízkosti svojho vchodu bydliska na ul. U. Q. XXX/XX, v blízkosti kofajnic za obchodným domom LIDL, ako aj na iných rôznych miestach, predával a dával viacerým osobám a to aj:

- X. A., ktorému dňa 25. 01. 2021 predal pervitín v blízkosti koľajníc za obchodným domom LIDL v Partizánskom a to dve dávky pervitínu za sumu 20,- Eur, ktorý pervitín X. A. nestihol užiť, ale vydal tento pervitín polícii,

- v presne nezistených dňoch, presne nezistený počet krát predal pervitín, zvyčajne asi päťkrát za mesiac X. A., naposledy dňa 23. 06. 2021 mu predal pervitín v Partizánskom pri pohostinstve "Kotolňa" v miestnej časti Luhy a to jednu dávku pervitínu za sumu najmenej 10,- Eur, ktorý pervitín X. A. nestihol užiť, ale vydal ho polícii,

- v presne nezistených dňoch, presne nezistený počet krát predal pervitín, za posledné dva mesiace zvyčajne asi tri až štyrikrát do týždňa, zvyčajne za 10,- € až 20,- Eur za dávku, resp. za dávku a pol, X. E., v blízkosti vchodu bydliska na ul. U. Q. XXX/XX V. X. ako aj na iných miestach, naposledy dňa 01. 07. 2021 mu predal pervitín v Partizánskom na presne nezistenom mieste cestou smerom k obchodnému domu Tesco a to dve skladačky pervitínu,

- v presne nezistených dňoch, od mesiaca apríl 2021, najmenej trikrát predal pervitín F. A., vždy dávku za sumu 10,- Eur, prvýkrát pri Špeciálnej základnej škole na ulici Generála Svobodu v Partizánskom dávku za sumu 10,- Eur a naposledy dňa 30. 06. 2021 tiež na tom istom mieste ako prvýkrát, pri Špeciálnej základnej škole na ulici Generála Svobodu v Partizánskom,

- v presne nezistenom čase asi od januára do februára roku 2021 X. X., najmenej dvakrát predal pervitín, jednu dávku za sumu 10,- Eur, spolu najmenej za sumu 20,- Eur a to na rôznych miestach v meste Partizánske, pri kostole v mestskom parku, pri bydlisku I. A.F.,

- v nezistenom čase, asi od mesiaca marec až do asi mesiaca jún roku 2021 predal a dal pervitín D.. P. J., nezistený počet krát, spolu najmenej desaťkrát, v rôznych množstvách a to od jedného dielu až po jeden kubík pervitínu, za rôzne ceny od 10 do 60 Eur a to na rôznych miestach v meste Partizánske, najčastejšie na sídlisku Luhy, ako aj na rôznych iných miestach, za predaj pervitínu dal D.. P. J. I. A. celkovo spolu minimálne 500,- Eur,

- v presne nezistenom čase, najmenej päťkrát, predal pervitín V. V., a to v jarných mesiacoch roku 2021, posledný krát asi v mesiaci máj 2021, zvyčajne jednu dávku za sumu 10,- Eur, alebo dve dávky za sumu 20,- Eur a to na rôznych miestach v meste Partizánske, na sídlisku Luhy v Partizánskom,

- ďalej L. Q., ktorému v presne nezistenom čase, asi od mesiaca marec do mesiaca júl 2021, najmenej päťkrát predal pervitín, vždy jednu dávku za sumu 10,- Eur a to v meste Partizánske, pri bydlisku I. A.,

- v presne nezistenom čase, asi od októbra roku 2020 do mája roku 2021 predal X. Q., najmenej desaťkrát pervitín, za rôzne ceny od 10 do 30 Eur v rôznych množstvách a to od jedného dielu až po tri diely pervitínu, a to na rôznych miestach v meste Partizánske, pri bydlisku I. A.,

- ďalej M. Š., ktorému v presne nezistenom čase, asi od Vianoc roku 2020 do júna roku 2021, asi raz do týždňa, najmenej dvadsaťkrát predal pervitín, za rôzne ceny, zvyčajne od 10 do 20 Eur a to na rôznych miestach v meste Partizánske, pri bydlisku I. A., presne nezistený počet krát mu pervitín aj dal na presne nezistených miestach,

- v presne nezistenom čase, asi od mesiaca marec do mesiaca jún 2021, najmenej štyrikrát predal pervitín G. O., vždy za sumu 20,- Eur za dva diely pervitínu a to v meste Partizánske, pred bydliskom I. A. a raz v byte, ktorý užíval I. A.,

pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil, predal, dal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci

-1ks mobilný telefón zn. Samsung, model Galaxy A5 so sériovým číslom RF8GA0EPKTD, s IMEI: 354735072589958, so SIM kartou TESCO Mobile s označením 894210439340072470

-1ks mobilný telefón zn. NOKIA, model 208 s IMEI: 357266054160615, so SIM kartou Tesco Mobile s označením 894210439921145359

-1ks inzulinová striekačka s oranžovým krytom

, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č. Pv 20/21/3305-104 z 28.12.2021 po jej preskúmaní, samosudca nariadil a dňa 31.01.2022 bolo vykonané hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, vzhľadom k tomu, že mal za to, že dôkazy získané v prípravnom konaní s prihladením na vyhlásenie obžalovaného svedčia o tom, že sa skutok stal, má zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného obzvlášť závažného zločinu, prijal vyhlásenie obžalovaného. Súd skutok právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, oboznámil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, odboru elektrotechnika, oboznámil ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný. Pred vzatím do väzby, po prepustení z posledného výkonu trestu býval u otca v byte, kde občas prebýval aj brat obžalovaného. Jeho otec je starobný dôchodca, trpí starobnou demenciou, obžalovaný mu dennodenne pomáhal, pričom domácnosť financoval jeho otec z dôchodku a obžalovaný si k tomu privyrobil brigádnicke do mesiaca sto či dvesto eur pomocnými prácami. On z drogami začal až po výkone trestu, bol pritom vždy odporcom drog a vyhýbal sa aj ľuďom čo ich užívali, napriek tomu to takto dopadlo. Užíval pervitín, a to aj vo väčších množstvách, predával ich, no pravdou, je že osoby uvedené v obžalobe predávali aj jemu, bolo to vzájomné. Alkoholom sa vyhýbal, pretože predtým páchal krádeže práve pod jeho vplyvom, v čom nechcel pokračovať. Z predaja drog mu ostalo len na drobnú réžiu, keď si kúpil čosi v potravinách a mohol ďalej užívať drogy, lebo predaj mu umožnil to, že on ich pre seba mal zadarmo. Bol evidovaný uchádzač o zamestnanie, mal exekúcie, tie sa však týkali pohľadávok z

výkonov väzby a trestov, možno aj škody z krádeží z minulosti. Uviedol, že zaistené mobilné telefóny aj inzulínová striekačka boli jeho majetkom.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Andreja Smetánku, PhD., č. 48/2021, na č.l. 261-271, zo dňa 04.12.2021, obžalovaný v čase páchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, psychózou ani choromyseľnosťou. Ide u neho o poruchu osobnosti, ktorá je dissociálna, sociálne maladaptovaná s deformovanou hodnotovo - motivačnou a morálnou schémou. Nebolo zistené excesívne pitie alkoholu, bol zistený len nepravidielný, zvýšený, škodlivý konzum psychostimulancií - pervitín, bez jednoznačnej somatickej závislosti, preto nebolo ani navrhnuté žiadne ochranné opatrenie či liečba.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca Ing. Vladimíra Adámika, znalca z odboru elektrotechnika č. 31/2021 č.l. 275-304, znalec skúmal zaistené mobilné telefóny so SIM kartami: -1ks mobilný telefón zn. Samsung, model Galaxy A5 so sériovým číslom RF8GA0EPKTD, s IMEI: 354735072589958, so SIM kartou TESCO Mobile s označením 894210439340072470, -1ks mobilný telefón zn. NOKIA, model 208 s IMEI: 357266054160615, so SIM kartou Tesco Mobile s označením 894210439921145359, tieto mobilné telefóny so SIM kartami ako aj inzulínová striekačka boli zaistené, podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 02.07.2021, ktorá sa nachádza na č.l. 275-304 spisu, na mieste v X. Z. R.. U.. Q. a ide o stopy č. 5,6,9.

Podľa správy o výkone väzby z 30.12.2021 na č.l. 682 je správanie obžalovaného, ktorý je vo výkone väzby od 05.07.2021, na požadovanej úrovni, plní si povinnosti, nebol mu uložený disciplinárny trest naopak, bola mu uložená disciplinárna odmena - pochvala za dlhodobé výsledky dosahované pri výkone prospešných prác v ústave, o ktoré mal záujem aj nad rámec požiadaviek ústavu. O zaradenie do práce nepožiadaval, no do drobných pomocných prác sa aktívne zapájal, že čo bol aj odmenený. Sociálne kontakty udržiava formou korešpondencie, telefonovaním a pod. Ide o bezproblémový výkon väzby. Obžalovaný uviedol, že je v kontakte len s kamarátkou a bratom.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 629, bol obžalovaný jedenkrát postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný dňa 20.07.2018, išlo o drobnú krádež zeleniny a ovocia zo záhrady za čo bol postihnutý blokovou pokutou.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 673-675 bol obžalovaný dosiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný, pričom len na tri z týchto odsúdení sa neprihliada, lebo sa v skúšobnej dobe osvedčil, či trest vykonal ako mladistvý. Boli mu v podstate od roku 1997 ukladané nepodmienečné tresty v sedemnástich prípadoch, páchal najmä majetkovú trestnú činnosť v drvivej väčšine vo forme prečinu krádeže. Ani v jednom prípade však nespáchal zločin.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/9/2019-265 z 19.06.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/88/2019-300 zo dňa 14.08.2019, právoplatným dňa 14.08.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/22/2019-104 zo dňa 11.11.2019, právoplatným dňa 27.11.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. sčasti § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody na 23 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o vine a treste a výrokov majúcich podklad vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019. Spoločný trest v tejto veci vykonal dňa 05.09.2020, kedy bol prepustený na slobodu.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia v obžalobe uvedených vecí a ochranný dohľad v prvej polovici zákonného rozpätia s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Obhajkyňa obžalovaného navrhla obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda ho mimoriadne znížiť s poukazom na jeho vyhlásenie o vine, ktoré učinil bez prísľubu benefitu ukladania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovaný skutok oľutoval, požiadal o mierny trest, poukazujúc na okolnosti páchania tejto konkrétnej trestnej činnosti a výšku hroziaceho trestu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona za rovnako kvalifikovaný obzvlášť závažný zločin je 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody samostatný a nepodmienečný. Súd prihliadol k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a aj ju úprimne oľutoval, čo nemožno považovať len za formálny postoj, je to podporené aj vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní a tým, že obžalovaný vskutku spáchal trestnú činnosť, ktorá sa vymyká od jeho doterajšej "kariéry". Súd prihliadol k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný páchal trestnú činnosť v minulosti, opakovane a úmyselnú, za čo bol, len poukazujúc na odsúdenia, na ktoré sa prihliada sedemkrát odsúdený. Takto za vyrovnaných pohľadujúcich a prirážajúcich okolností bola u obžalovaného trestná sadzba naďalej vo rozpätí 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Súd u obžalovaného aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov. To je aj dôvod, prečo nepriznal pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. - išlo by inak o dvojité pričítanie (hoci súd mimoriadne zníženie trestu neodôvodňuje len vyhlásením o vine ale aj iným i dôvodmi). Dôvodom mimoriadneho zníženia trestu je to, že obžalovaný napomáhal objasneniu trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine a tým podstatne uľahčil dokazovanie v tejto veci, pričom je potrebné uviesť, že obžalovaný sa v podstate vzdal dokazovania čo do výroku o vine pre prísnejšiu právnu kvalifikáciu, teda tú, ktorá závisela od výpovedí svedkov - osôb používajúcich omamné a psychotropné látky, ktorých výpovede mohli byť spochybnované obhajobou. Vyhlásením o vine obžalovaný nielenže uľahčuje dokazovanie čo do nepotrebnosti svedectiev pred súdom, ktoré by ho usvedčovali, ale na viac aj nahrádza priznanie obžalovaného čo do všetkých skutkových okolností, ktoré by procesne museli byť preukazované na hlavnom pojednávaní. Tiež možno prisvedčiť tomu, že hoci mu bolo preukázané dílerstvo, sám bol aj užívateľom pervitínu. Súd má za to, že na trestnú činnosť mala vplyv aj závislosť - hoc nie psychosomatická - obžalovaného na drogách, ktorú ďalej živil, pričom tento spôsob života doplnil o dílerstvo, nie však na účely jediného zdroja príjmu a ako bolo zrejme ani na účely badateľného zvyšovania životnej úrovne. Bol v podstate na najnižšom stupni v pyramíde dílerov, sám užívateľ - osoba ktorá mala z dílestva benefit ako sám uviedol, v podstate v podobe bezplatného prístupu k pervitínu pre seba samého. Bol nemajetnou osobou, ktorá bola v podstate odkázaná na ubytovanie u otca a jeho dôchodok, vďaka ktorému mal takú životnú úroveň, ktorú by z jeho vlastného príjmu nedosiahol. Súd tak tieto skutočnosti zohľadnil pri ukladaní trestu a tento uložil pod dolnú hranicu trestnej sadzby avšak nie významnejšie ako o jeden rok pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd pre vyššie uvedené dôvody mimoriadneho zníženia trestu ako aj vskutku pozitívnu správu o výkone jeho väzby u obžalovaného aplikoval, tiež analogicky § 48 ods. 5 Tr. zák. a § 48 ods. 4 Tr. zák., keď obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu stupeň nižšieho - stredného stupňa stráženia, keďže na jeho prevýchovu nie je potrebný najprísnejší stupeň stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vo výroku špecifikovaných zaistených vecí, ktoré sú majetkom obžalovaného, keďže išlo o veci použité na spáchanie trestného činu - mobilné telefóny so SIM kartami, cez ktoré prebiehal kontakt s osobami, ktorým pervitín predával, či injekčná striekačka, ktorá je obvyklým nástrojom na manipuláciu či obalom na uchovávanie pervitínu.

Súd obligatórne obžalovanému ukladal ochranné opatrenie a to ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. pričom výmera na 12 mesiacov je dostačujúca s poukazom na odôvodnenie vyššie, ktoré možno vziať aj na ochranný dohľad. Súd obžalovanému už neukladal

žiadne z obmedzení a povinností uvedených v § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., pretože trest, ktorý mu bol uložený je dostatočne dlhou dobou nútenej abstinencie, preto ďalšie obmedzenia nie sú nutné, napokon znalec ani nekonštatoval závislosť obžalovaného na drogách či alkohole.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.