

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1CdoR/8/2024
Identifikačné číslo spisu: 5322201710
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:5322201710.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej z vyživovacej povinnosti: S. M., narodená XX. E. XXXX, bytom v X., X. XXXX, zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym PhD., so sídlom v Čadci, Mierová 1725, proti otcovi povinnému z vyživovacej povinnosti: Z. M., narodený XX. S. XXXX, trvale bytom Č., prechodne bytom X A. B., D., A. XX XGE, C., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom v Čadci, Ul. 17. novembra 3215, IČO: 50 473 522, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14Pc/22/2022, o dovolaní oprávnenej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2023 sp. zn. 14CoP/29/2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2024 sp. zn. 1CdoR/8/2024 o p r a v u j e nasledovne:

Bod 6.1. odôvodnenia má správne znieť: „V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní dovolateľky.“

Bod 10. odôvodnenia má správne znieť: „O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 11. decembra 2024 sp. zn. 1CdoR/8/2024 došlo v bode 6.1. odôvodnenia k chybe v písaní spočívajúcej v uvedení čl. 2 ods. 1 CMP, pričom aj zo samotného znenia bodu 6.1. je zrejmé, že najvyšší súd v danom bode citoval ustanovenie § 2 ods. 1 CMP.

2. V písomnom vyhotovení označeného rozsudku došlo taktiež k zrejmej nesprávnosti v bode 10. odôvodnenia, keď z formy rozhodnutia o dovolaní (rozsudok) a zamietavého výroku vyplýva, že v prejednávacom prípade nebol naplnený predpoklad aplikácie § 451 ods. 3 CSP - dovolanie nebolo

odmietnuté, resp. konanie o dovolaní nebolo zastavené. Z odôvodnenia rozsudku a z vyššie uvedeného vyplýva, že o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, keď CMP nepriznáva žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

8. Najvyšší súd po zistení zrejmej chyby v písaní v odôvodnení a zrejmej nesprávosti v odôvodnení ním vydaného rozsudku túto nesprávosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.