

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/166/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200773
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421200773.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobkyne: Y. X., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, B. u J., Česká republika, prechodne bytom: B. - R. č. XX, právne zastúpená: JUDr. Peter Machaj, advokát so sídlom K. č. XX, G. F., proti žalovaným: 1/ C. F., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - R. č. XXX, 2/ Ing. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX/XX, F. X. H., obaja žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského č. 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10C/19/2021-79 z 30. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **p o t v r d z u j e.**

Vo výroku I. zostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é.**

Žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd konštatoval, že podanou žalobou dňa 16.06.2021 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/, z titulu nerešpektovania predkupného práva žalobkyne. Podaním doručeným súdu dňa 21.09.2021 zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa podanou žalobou domáhala. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a priznal žalobkyňi proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Mal preukázané, že žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.06.2021 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými dňa 26.09.2019 z dôvodu nerešpektovania jej predkupného práva. Žalovaní, uvedomujúc si porušenie tohto zákonného práva žalobkyne (na základe listu žalobkyne zo dňa 17.12.2020 - doklad založený v spise na č.l. 7), uzavreli dňa 14.06.2021 dohodu o odstúpení od predmetnej kúpnej zmluvy, ohľadne ktorej návrh na vykonanie záznamu na Správe katastra Dolný Kubín podali dňa 09.07.2021. Žalobkyňa tak o uzavretí uvedenej dohody medzi žalovanými nemohla mať vedomosť pred podaním žaloby na súd (16.06.2021), pričom žalovaným nič nebránilo žalobkyňu informovať o tomto ich právnom úkone. Hoci právny zástupca žalovaných (prostredníctvom Mgr. Antona Slamku ml.) dňa 26.05.2021 e-mailom informoval právneho zástupcu žalobkyne, že „klientka sa rozhodla vrátiť späť pozemky, ktoré kúpila bez uplatnenia predkupného práva a to tým, že budú podpísané dohody

o odstúpenie od zmluvy...“, z tohto oznámenia nebol zrejmy postoj druhého účastníka kúpnej zmluvy (žalovaného 2/) k takémuto postupu, a teda nemohlo byť žalobkyňi zrejme, či a ak áno, kedy k uzavretiu takejto dohody o odstúpení skutočne dôjde. Podľa názoru okresného súdu žalovaní mali dostatok času od doručenia listu žalobkyne zo dňa 17.12.2020 odstúpiť od predmetnej kúpnej zmluvy a pokiaľ tak urobili až na základe dohody uzavretej dňa 14.06.2021 (o existencii ktorej v tom čase žalobkyňa objektívne nemohla mať vedomosť), riskovali, že žalobkyňa sa bude svojho práva na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy domáhať podaním žaloby na súd, čo aj urobila dňa 16.06.2021. Preto bol okresný súd toho názoru, že k späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo v dôsledku správania sa žalovaných.

4. Proti uzneseniu okresného súdu, a to do výroku II. podali odvolanie žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu. Podanú žalobu považovali za nedôvodnú, nakoľko žalobkyňa mala už pred podaním žaloby vedomosť o tom, že odstupujú od zmluvy, resp. že sa dohodli na odstúpení od zmluvy, o čom ich právny zástupca informoval právneho zástupcu žalobkyne. Napriek tomu žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Nestotožnili sa s tvrdením súdu, že im nič nebránilo informovať žalobkyňu o uzavretí dohody, pretože vychádzali z toho, že ich právny zástupca oznámil už dňa 26.05.2021, že sa realizuje podpisovanie dohody. Bolo tak nesporné, že s tým súhlasia obidvaja účastníci dohody. Uviedli, že práve oni ako žalovaní by mali mať nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi, pretože sa nedôvodne domáhala svojho práva na súde. V prejednávanej veci existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

5. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila nesúhlas s podaným odvolaním žalovaných 1/ a 2/. Uviedla, že žalovaní ju svojím správaním nepresvedčili, že chcú uvedený nezákonný stav napraviť, hoci na nápravu mali dosť času. V tomto konaní bola „Dohoda o odstúpení od zmluvy“ zaslaná na kataster až dňa 09.07.2021, teda skoro mesiac po jej podpísaní. S jej právnym zástupcom nebolo vôbec komunikované a dohodu prevzali po doručení listín súdom na vyjadrenie dňa 06.08.2021. Pred podaním žaloby pravidelne sledovala činnosť na katastri, na LV č. XXXX, pričom až po 09.07.2021 boli podané nejaké záznamové listiny. Žalovaní 1/ žalobkyňa listom zo dňa 17.12.2020 vyzvala na odstránenie protiprávneho stavu, a hoci bola celú dobu zastúpená advokátom, nekonala, hoci konať mohla a mala. Z konania žalovaných vidno, že vôbec nekonali tak, aby čo najskôr odstránili napádaný nezákonný stav, ale tento stav bezdôvodne predživovali.

6. K vyjadreniu žalobkyne žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že jej tvrdenia nie sú pravdivé, advokát protistrany bol vec osobne konzultovať s právnym zástupcom žalobkyne, pričom viackrát spolu vo veci komunikovali osobne aj telefonicky. O konaní žalovaných bol právny zástupca žalobkyne informovaný a jeho postup pri podaní žaloby sa javí ako nehospodárny v rozpore so záujmami žalobkyne.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ zotrvala na tvrdení, že žalovaná 1/ mala od 17.12.2020 dostatok času na odstránenie protiprávneho stavu a odkázala na svoje predchádzajúce podania zaslané v konaní.

8. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo do napadnutého výroku o trovách konania, spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli odvolatelia (žalovaní 1/ a 2/), odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, a preto sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovým a

právnym záverom súdu prvej inštancie a v podstatných bodoch odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu. Ak žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania platí, že zastavenie procesne zavinila žalovaná strana. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ dňa 26.09.2019 z titulu nerešpektovania predkupného práva žalobkyne. Odvolací súd mal zo spisu preukázané, že listom zo dňa 17.12.2020 žalobkyňa vyzvala žalovanú 1/, aby riešila vzniknutý protiprávny stav. Komunikácia medzi stranami prebiehala ďalej listom žalobkyne zo dňa 19.01.2021 a mailom v období od 05.02.2021 do 26.05.2021. Žalovaní uzavreli dňa 14.06.2021 dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy, pričom návrh na vykonanie záznamu na Správe katastra Dolný Kubín podali dňa 09.07.2021. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa nemohla mať pred podaním žaloby dňa 16.06.2021 vedomosť o uzatvorení dohody medzi žalovanými 1/ a 2/, ktorou odstránili protiprávny stav porušenia predkupného práva žalobkyne, ani o jej obsahovom znení. Nemožno dať za pravdu žalovaným 1/ a 2/, že žalobkyňa už odo dňa 26.05.2021 bola informovaná o uzatvorení dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy, keďže znenie dohody jej bolo doručené až v rámci vyjadrenia žalovaných 1/ a 2/ k podanej žalobe. Žalovaní 1/ a 2/ mali skutočne dostatok času na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do pôvodného stavu a odstránenie porušenia predkupného práva žalobkyne. Súd prvej inštancie tak pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, keď strane žalovaných pričítal zavinenie na zastavení konania.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie žalovaných 1/ a 2/ za nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Vo výroku o zastavení konania, ktorý nebol napadnutý odvolaním, zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná v celom rozsahu, odvolací súd rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)