

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201613
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124201613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/15/2024

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený JUDr. Mgr. Vladimírom Šiškom, advokátom, so sídlom Planckova 2, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným: 1/ D. E., F. G. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 2/ A. G. – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 3/ G. H., F. G. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 4/ G. G. – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 5/ I. E., F. G. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 6/ D. J., F. K. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 7/ G. L., F. M. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 8/ B. N., F. M. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 9/ A. M. – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 10/ H. O., nar. XX.XX.XXXX – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 11/ E. L., F. J. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 12/ A. L. (Čakov) – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 13/ G. L., F. C. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, 14./ B. C. – nezistený vlastník nehnuteľnosti; 15/ H. C. – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 16/ G. A. – nezistený vlastník nehnuteľnosti, 17/ A. A. – nezistená vlastníčka nehnuteľnosti, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

8C/15/2024

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu – žalobcu a žalovaných 1./ až 17./ k nehnuteľnostiam zapísaným

v katastri nehnuteľností P. Q. R. G., odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese R. G., obec C., katastrálne územie C.,

- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, S. 5780 m², druh trvalý trávnatý porast; s parcelným číslom XXXX/X, výmera 6885 m², druh trvalý trávnatý porast; s parcelným číslom XXXX/X, výmera 20 m², druh trvalý trávnatý porast;

v katastri nehnuteľností P. Q. R. G., odbor katastrálny, nachádzajúcich sa v okrese R. G., obec A. E., katastrálne územie A. E.,

- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XXX, výmera 243 m², druh trvalý trávny porast;

- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX, výmera 5909 m², druh trvalý trávny porast;

- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XXX, výmera 3317 m², druh trvalý trávny porast;

- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, výmera 1879 m², druh orná pôda;
- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, výmera 1788 m², druh trvalý trávny porast;
- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX, výmera 4288 m², druh orná pôda;
- evidovaných na LV č. XXXX, parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/X, výmera 2642 m², druh orná pôda.

II. Súd vyporiadava zrušené podielové spoluvlastníctvo tak, že predmetné nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. tohto rozsudku prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1./ až 17./ spolu sumu vo výške 6.702,51 eura ako náhradu za ich spoluvlastnícke podiely, z toho

- ad 1./ D. E., F. G. sumu vo výške 845,66 eura,
- ad 2./ A. G. sumu vo výške 845,66 eura,
- ad 3./ G. H., F. G. sumu vo výške 845,66 eura,
- ad 4./ G. G. sumu vo výške 845,66 eura,
- ad 5./ I. E., F. G. sumu vo výške 845,66 eura,
- ad 6./ D. J., F. K. sumu vo výške 1.007,30 eura,
- ad 7./ G. L., F. M. sumu vo výške 134,10 eura,
- ad 8./ B. N., F. M. sumu vo výške 134,10 eura,
- ad 9./ A. M. sumu vo výške 134,10 eura,
- ad 10./ H. O., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 338,11 eura,
- ad 11./ E. L., F. J. sumu vo výške 66,04 eura.
- ad 12./ A. L. (Čakov) sumu vo výške 99,07 eura,
- ad 13./ G. L., F. C. sumu vo výške 231,17 eura,
- ad 14./ B. C. sumu vo výške 132,09 eura,
- ad 15./ H. C. sumu vo výške 132,09 eura,
- ad 16./ G. A. sumu vo výške 33,02 eura,
- ad 17./ A. A. sumu vo výške 33,02 eura,

a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu, J. T. XX, J., vedený v štátnej pokladnici, Bratislava, č. ú. IBAN: U. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1./ až 17./ nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

8C/15/2024

1. Žalobca sa žalobou domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. území C. a kat. území A. E. špecifikované vo výroku rozhodnutia, ako väčšinový vlastník z dôvodu účelnosti ich využitia ako osoba vykonávajúca poľnohospodársku činnosť. Žiadal nehnuteľnosti prikázať do svojho vlastníctva s tým, že v prípade žalobných ide o nezistených vlastníkov, preto reálne rozdelenie vecí je možné. Pri určení primeranej náhrady vychádzal z hodnoty 0,30 eura /1 m², pričom poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu 18C/62/2022, kde súd pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vychádzal z tejto ceny a ide porovnateľnú nehnuteľnosť v časovo približne rovnakom období a v rovnakom regióne.

2. Zástupca žalovaných 1/ až 17/, Slovenský pozemkový fond, vo vyjadrení k žalobe súhlasil s navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj s poukazom na § 23

ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.. Vo vzťahu k primeranej náhrade za príslušné podiely predložil rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 16C/2/2021-411, ktorým bolo zrušené a vyporiadané spoluvlastníctvo k porovnateľným pozemkom, pričom súd určil primeranú náhradu za pozemky v kat. území C. v sume 0,40 eura /1m² a pre pozemky v kat. úz. A. E. v sume 0,30 eura/1 m². Vzhľadom k uvedenému navrhuje pri pozemkoch v kat. C. vychádzať z ceny 0,40 eura / 1m².

3. Žalobca v replike akceptoval výhradu žalovaného k výške primeranej náhrady za pozemky v kat. úz. C. a súhlasil s výškou primeranej náhrady 0,40 eura / 1m².

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktoré vykonal za účasti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných, povereného zástupcu Slovenského pozemkového fondu. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu, nakoľko vzhľadom na vyjadrenia strán sporu nie sú v konaní sporné žiadne skutočnosti. Zástupca žalovaných uviedol, že súhlasí s návrhom žalobcu a vzhľadom k tomu, že na strane žalovaných vystupujú neznámi vlastníci navrhol, aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

5. Súd vzal do úvahy skutkové tvrdenia strán sporu, vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpismi z listov vlastníctva, dopytmi na obce C. a A. E. a na register obyvateľov a zistil tento skutkový a právny stav :

6. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. C., obec C., okres R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, výmera 5780 m², druh trvalý trávnatý porast; s parcelným číslom XXXX/X, výmera 6885 m², druh trvalý trávnatý porast; s parcelným číslom XXXX/X, výmera 20 m², druh trvalý trávnatý porast, sú žalobca v podieloch 1/12 a 1/12 a žalovaní v 1., 2., 3., 4. a 5. rade, každý v podiele 1/6. Spolu výmera pozemkov 12685 m².

7. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XXX, výmera 243 m², druh trvalý trávny porast, sú žalovaná v 6. rade v podiele 1/2 a žalobca v podiele 1/2.

8. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX, výmera 5909 m², druh trvalý trávny porast, sú žalovaná v 6. rade v podiele 3/16 a žalobca v podiele 13/16.

9. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XXX, výmera 3317 m², druh trvalý trávny porast, sú žalovaná v 6. rade v podiele 1/2 a žalobca v podiele 1/2.

10. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom 4294, výmera 1879 m², druh orná pôda, sú žalovaná v 6. rade v podiele 1/4 a žalobca v podiele 3/4.

11. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, výmera 1788 m², druh trvalý trávny porast, sú žalobca v podiele 1/4 a žalovaní v 7., 8. a 9. rade, každý v podiele 1/4.

12. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX, výmera 4288 m², druh orná pôda, sú žalobca v podieloch 3/8 a 3/8 a žalovaný v 10.rade v podiele 1/4.

13. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. A. E., obec A. E., okrese R. G., evidovaných ako parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/X, výmera 2642 m², druh orná pôda, sú žalobca v podieloch 3/96 a 3/96, žalovaná v 11.rade v podiele 2/24, žalovaný v 12.rade v podieloch 1/24 a 2/24, žalovaná v 13.rade v podieloch 1/24, 2/24 a 4/24, žalovaný v 14.rade v podiele 4/24, žalovaný v 15. rade v podiele 4/24, žalovaný v 16.rade v podiele 1/24, žalovaný v 17.rade v podiele 1/24 a žalovaný v 10.rade v podiele 1/48.

14. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

15. Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vypořádaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

18. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b) s nezisteným vlastníkom (§13)

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

19. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

20. Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa na súd s návrhom na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 187/2006 zo dňa 20. júla 2007). Predpokladom pre podanie predmetného návrhu je skutočnosť, že nedošlo k dohode o zrušení a vypořádaní podielového spoluvlastníctva. Návrhmi strán súd nie je viazaný.

21. Jednotlivé spôsoby vypořádania podielového spoluvlastníctva stanovuje Občiansky zákonník, ktorý súčasne stanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, pričom prichádza do úvahy iba tam, kde je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie spoluvlastníctva nie je dobre možné, týmto je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Posledným spôsobom je nariadenie predaja a rozdelenie výťažku podľa podielov.

22. Vo vzťahu k žalovaným súd konštatuje, že žalobca vykonal šetrenie za účelom zistenia ich údajov ako spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, takéto šetrenie vykonal aj súd s výsledkom, že neboli zistené žiadne údaje o žalovaných. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, žalovaní, ktorí sú zapísaní ako spoluvlastníci nehnuteľností, ktorých vypořádania sa žalobca domáha, sú tzv. nezistení vlastníci podľa ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, nakoľko ide o vlastníkov, ktorí sú síce známi, ale ktorých miesto trvalého pobytu nie je známe. S pozemkami takýchto tzv. nezistených vlastníkov nakladá podľa § 13 uvedeného zákona Slovenský pozemkový fond, ktorý je súčasne oprávnený takýchto vlastníkov v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupovať (§ 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z.) (zastúpeniu nezistených vlastníkov Slovenským pozemkovým fondom sa venoval NS SR v rozhodnutí sp. zn. 6 Cdo 11/2016 zo dňa 24.02.2016).

23. V konaní nebolo sporné zrušenie podielového spoluvlastníctva, navrhovaný spôsob vyporiadania, ani výška primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných.

24. Vzhľadom na záväzné poradie spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd zisťoval, či je možné reálne delenie nehnuteľnosti. Vzhľadom na počet spoluvlastníkov a limit delenia pozemkov vyjadrený v § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. súd zistil, že reálna deľba spoločnej veci nie je možná. Žalobca žiadal prikázať spoločnú vec do jeho výlučného spoluvlastníctva, čo zástupca žalovaných nerozporoval. Vzhľadom na výšku podielov žalobcu a účelné využitie pozemku (žalobca vykonáva prostredníctvom obchodnej spoločnosti G., U. poľnohospodársku činnosť) súd prikázal spoločné nehnuteľnosti žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva,

25. Pri rozhodovaní o primeranej náhrade za spoluvlastnícky podiel žalovaných súd vychádzal z nespornej hodnoty pozemkov, na ktorej sa strany sporu v priebehu konania dohodli, a to pre pozemky v kat. úz. C. 0,40 eura / 1m² a v kat. úz. A. E. 0,30 eura / 1m².

26. Na základe uvedeného patria žalovaným náhrady za vyporiadované nehnuteľnosti, ktoré sa prikazujú žalobcovi, nasledovne:

Žalovanej v 1.rade suma 845,66 eura pri podiele 1/6 z výmery 12685 m², t.j. 2114,16 m² x 0,40 eura (k.u. C., na LV č. XXXX);

Žalovanému v 2.rade suma 845,66 eura pri podiele 1/6 z výmery 12685 m², t.j. 2114,16 m² x 0,40 eura (E., LV č. XXXX);

Žalovanej v 3.rade suma 845,66 eura pri podiele 1/6 z výmery 12685 m², t.j. 2114,16 m² x 0,40 eura (k.u. C., na LV č. XXXX);

Žalovanému v 4. rade suma 845,66 eura pri podiele 1/6 z výmery 12685 m², t.j. 2114,16 m² x 0,40 eura (E., LV č. XXXX);

Žalovanej v 5.rade suma 845,66 eura pri podiele 1/6 z výmery 12685 m², t.j. 2114,16 m² x 0,40 eura (k.u. C., na LV č. XXXX);

Žalovanej v 6.rade celkovo suma 1.007,30 eura pri podiele 1/2 z 243 m², t.j. 121,05 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX), pri podiele 3/16 z 5905 m², t.j. 1107,93 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX), pri podiele 1/2 z 3317 m², t.j. 1658,5 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX), pri podiele 1/4 z 1879 m², t.j. 469,75 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX), výmera 121,5 + 1107,93 + 1658,5 + 469,75 x 0,30 eura = 1.007,30 eura;

Žalovanej v 7.rade suma 134,10 eura pri podiele 1/4 z 1788 m², t.j. 447 m² x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanej v 8.rade suma 134,10 eura pri podiele 1/4 z 1788 m², t.j. 447 m² x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 9.rade suma 134,10 eura pri podiele 1/4 z 1788 m², t.j. 447 m² x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 10.rade celkovo suma 338,11 eura pri podiele 1/4 z 4288 m², t.j. 1072 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX) a pri podiele 1/48 z 2642 m², t.j. 55,04 m² (k.u. A. E. LV č. XXXX), výmera 1072 + 55,04 x 0,30 eura;

Žalovanej v 11.rade suma 66,04 eura pri podiele 2/24 z 2642 m², t.j. 220,16 m² x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 12.rade suma 99,07 eura pri podiele 1/8 z 2642 m², t.j. 330,25 m² x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanej v 13.rade suma 231,17 eura pri podiele 7/24 z 2642 m2, t.j. 770,58 m2 x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 14.rade suma 132,09 eura pri podiele 4/24 z 2642 m2, t.j. 440,33 m2 x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 15.rade suma 132,09 eura pri podiele 4/24 z 2642 m2, t.j. 440,33 m2 x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanému v 16.rade suma 33,02 eura pri podiele 1/24 z 2642 m2, t.j. 110,08 m2 x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX);

Žalovanej v 17.rade suma 33,02 eura pri podiele 1/24 z 2642 m2, t.j. 110,08 m2 x 0,30 eura (k.u. A. E. LV č. XXXX).

27. Súd uložil žalobcovi vyplatiť sumu 6.702,51 eura ako náhradu za spoluvlastnícke podiely spoluvlastníkov na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol plne úspešný žalobca, ktorý však náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 17/ nežiadal priznať a v tomto zmysle aj súd o trovách konania rozhodol.

Poučenie:

8C/15/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.