

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/20/2024
Identifikačné číslo spisu: 2119204625
Dátum vydania rozhodnutia: 26.03.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:2119204625.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: V. M., narodená XX. F. XXXX, W.Y.A. XX, Y. S., proti žalovaným: 1. ANACO s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, 2. Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, o zaplatenie 10.000 eur, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19Csp/43/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. septembra 2023, sp. zn. 22CoCsp/4/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 21. septembra 2022, č. k. 19Csp/43/2019-101 I. zamietol žalobu žalobkyne o zaplatenie 10.000 eur, II. rozhodol, že žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a III. žalovanému 2/ nepriznal náhradu trov konania.

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 25. septembra 2023 sp. zn. 22CoCsp/4/2023 I. odmietol odvolanie a rozhodol, že II. žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (ďalej aj „dovolateľka“), ktoré spísala sama a žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu.

4. Žalovaní sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je

potrebné odmietnuť, keďže dovolanie spísala sama žalobkyňa, ktorá nemá právnické vzdelanie, a teda dovolanie nie je prípustné v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Dovolanie dovolateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. septembra 2023 sp. zn. 22CoCsp/4/2023 bolo podané 6. decembra 2023. Toto dovolanie však dovolateľka spísala 11. novembra 2023 sama. Odvolacím súdom bola poučená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, aby zabezpečila spísanie dovolania advokátom, priložila plnomocenstvo udelené advokátovi.

8. Keďže dovolateľka neodstránila vyššie uvedený nedostatok dovolania (spísanie dovolania advokátom) a nepredložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, dovolací súd odmietol jej dovolanie v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP.

9. Dovolací súd žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.