

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/5/2025
Identifikačné číslo spisu: 3515208377
Dátum vydania rozhodnutia: 26.03.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:3515208377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46 713 930, zastúpenej advokátskou kanceláriou advoconsulting s.r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, proti žalovanému W. E., narodenému XX. L. XXXX, Z. V. XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou A | K | J | K s. r. o., Nové Mesto nad Váhom, Športová 2071/39, o zaplatenie 5.627,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-4C/382/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2024 sp. zn. 17Co/30/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2024 sp. zn. 17Co/30/2024 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom (v poradí druhým) z 24. januára 2024 č. k. NM-4C/382/2015-196 zamietol žalobu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak s poukazom na ustanovenia § 100 a nasl., § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že žalovaný úspešne uplatnil námietku premlčania žalobného nároku. Mal za preukázané, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne F. F., R..F., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 2. júna 2008 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0274730182, ktorá bola zmluvou spotrebiteľskou. Žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, preto právna predchodkyňa žalobkyne oznámila dlžníkovi - žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 30. júna 2013 vo výške 2.091,06 eura s príslušenstvom a zároveň ho vyzvala, aby dlžnú sumu uhradil do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaného poučila, že ak tak nerobí, je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Následne dňa 2. septembra 2013 vyhlásila právna predchodkyňa žalobkyne mimoriadnu splatnosť úveru a oznámila to listom z 3. septembra 2013 žalovanému. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že z rozpisu úhrad úveru žalovaným vyplýva, že žalovaný poslednú splátku realizoval v mesiaci február 2009, následne žalovaný realizoval splátky nižšie, ako boli zmluvne dohodnuté, a teda k zosplateniu celého dlhu mohlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjsť pre nezaplatenie splátky nasledujúcej po splátke, ktorá bola realizovaná,

teda splátky za mesiac august 2009 (za tento mesiac si strany dohodli splátku v sume 0 eur v súvislosti s odkladom splátok do tohto mesiaca). Trojročná premlčacia doba plynula odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda od 21. októbra 2009, pričom táto uplynula dňom 20. októbra 2012. Keďže žaloba bola súdu doručená až dňa 21. augusta 2015, súd posúdil nárok žalobkyne ako premlčaný a žalobu zamietol. Výrok, ktorým rozhodol o trovách konania odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a úspechom žalovaného v konaní.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. júla 2024 sp. zn. 17Co/30/2024 odmietol odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene. Odvolací súd vychádzal zo zistenia, že podľa obsahu spisu bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený žalobkyni prostredníctvom právneho zástupcu 1. marca 2024, lehota na podanie odvolania tak začala plynúť v nasledujúci deň, t. j. 2. marca 2024 a skončila 16. marca 2024. Keďže išlo o sobotu, v súlade s § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 18. marca 2024, kedy mohla žalobkyňa najneskôr podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu poštovou službou alebo zaslať elektronicky. Z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe vyplynulo, že právny zástupca žalobkyne podpísal odvolanie dňa 19. 3. 2024 o 7:24 hod. a z potvrdenia o odoslaní podania vyplýva, že odvolanie bolo odoslané súdu elektronicky žalobkyňou prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 19. 3. 2024 o 8:04 hod. Žalobkyňa teda podala odvolanie už v čase, kedy napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právoplatný a nebolo možné ho napadnúť odvolaním.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a vrátenia mu vecí na ďalšie konanie. Zároveň navrhla, aby dovolací súd rozhodol o odklade právoplatnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Žalobkyňa mala za to, že odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania jej odvolania a nesprávne postupoval pri zisťovaní, či predmetné odvolanie bolo skutočne podané oneskorene. Tvrdila, že odvolanie bolo cestou jej právneho zástupcu podané včas, a to 18. marca 2024 o 23:02:24 hod. prostredníctvom portálu ezaloby.sk a zároveň bolo dňa 18. marca 2024 o 23:51 hod. odoslané aj e-mailom na adresu podateľne Okresného súdu Trenčín. Na preukázanie svojich tvrdení priložila k dovolaniu kópie dokumentov - notifikácie o odoslaní elektronického podania č. 0905185624 prostredníctvom portálu ezaloby.sk z 18. marca 2024, detail notifikácie k odoslaniu podania 0905185624, ako aj e-mailovú správu odoslanú na adresu podatelnaOSTN@justice.sk s predmetom „k sp. zn. NM-4C/382/2015 - DPS financial consulting proti W. E. - odvolanie proti rozsudku c.k. NM-4C/382/2015-196 z 24.01.2024“ s prílohami a potvrdenie o doručení e-mailovej správy odoslanú z adresy podatelnaOSTN@justice.sk s údajom o doručení správy dňa 18.3.2024 o 23:50:32. Žalobkyňa doplnila, že vzhľadom k tomu, že sa od 1. apríla 2017 zo systému ÚPVS už nezasiela potvrdenie o odoslaní podania do elektronickej schránky odosielateľa, je čas odoslania uvedený výlučne v používateľskom rozhraní (vnútornom konte) ezaloby.sk odosielateľa. S poukazom na § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) konštatovala, že jej odvolanie je nutné považovať za doručené okamihom jeho odoslania do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, v tomto prípade do podateľne Okresného súdu Trenčín, prostredníctvom portálu ÚPVS - ezaloby.sk, dňa 18. marca 2024. Akékoľvek technické komplikácie na strane správcu portálu totiž nemôžu byť na ťarchu žalobkyne. Keďže odvolací súd neumožnil žalobkyni preukázať včasnosť podania jej odvolania, znemožnil jej uskutočňovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý proces a tým aj k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP.

4. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a dôvodné.

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie, zastavil konanie alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Uvedený záver má oporu aj v rozhodnutiach vydaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (sp. zn. 8Cdo/156/2019, 7Cdo/72/2019, 5Cdo/159/2021, 9Cdo/63/2022).

10. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán

verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až § 6, § 10, § 17 a § 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a § 20), autentifikácii (§ 19, § 21 a § 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, § 25 a § 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, § 27 a § 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až § 16 a § 29 až § 34), zaručenej konverzii (§ 35 až § 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až § 55) neustanovuje inak.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

16. Podľa § 25 ods. 7 a 8 zákona o e-Governmente, správa ústredného portálu a správca špecializovaného portálu vytvoria verejne dostupné aplikačné rozhranie na vytvorenie a podanie elektronického podania automatizovaným spôsobom, a to pre všetky prípady, v ktorých umožňujú vytvorenie a podanie elektronického podania prostredníctvom používateľského rozhrania; to platí aj pre doplnkové služby na vytváranie elektronického podania prostredníctvom používateľského rozhrania, ak ich správca ústredného portálu alebo správca špecializovaného portálu vytvára. Správca modulu procesnej integrácie a integrácie údajov sprístupňuje v tomto module všetky programové rozhrania podľa prvej vety, na čo mu správcovia podľa prvej vety poskytnú súčinnosť. Správca prístupového miesta zabezpečí vytvorenie potvrdenia elektronického podania a rovnopisu elektronického podania odoslaného cez používateľské rozhranie prístupového miesta, a ak tomu nebránia technické alebo iné objektívne dôvody, zabezpečí aj sprístupnenie v elektronickej schránke odosielateľa.

17. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente, údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

18. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu ežaloby.sk, ktorý umožňuje elektronicky urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Ak strana sporu (účastník konania) podá svoje podanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

19. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu (účastník konania) uviedla správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie vo veci samej urobí bez zaručeného elektronického podpisu, musí ho doručiť súdu písomne v zmysle § 125 ods. 1 CSP do desiatich dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania do elektronickej schránky podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukázania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesných lehôt. Strane sporu (účastníkovi konania) totiž nemôže byť na ľarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania (sp. zn. 5Cdo/12/2018).

20. Ako správne konštatoval aj odvolací súd, z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa prevzala rozsudok súdu prvej inštancie 1. marca 2024 (č. l. 207 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému

rozhodnutiu začala žalobkyni plynúť nasledujúci deň, 2. marca 2024. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu 16. marca 2024, preto v zmysle s § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 18. marca 2024.

21. Obsah spisu tiež preukazuje, že žalobkyňa podala odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-žaloby (č. l. 208 a nasl.) podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobkyne. Listinná kópia odvolania založená v súdnom spise je opatrená podacou pečiatkou Okresného súdu Trenčín s dátumom 19. marca 2024. V spise sa tiež nachádza elektronická doručenka (č. l. 225) potvrdzujúca doručenie odvolania 19. marca 2024 a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 226 spisu) taktiež s dátumom 19. marca 2024.

22. Z dokladov priložených k dovolaniu (č. l. 253 a nasl.) - notifikácie vygenerovanej portálom e-žaloby o odoslaní podania do eBoxu vyplýva, že podanie č. 0905185624, názov podania Rydzi_odvolanie žalobcu proti rozsudku, bolo úspešne odoslané Okresnému súdu Trenčín dňa 18. marca 2024 o 23:04:38. Zároveň z kópie e-mailovej správy odoslanej z adresy marianf@advocconsulting.sk na adresu podatelnaOSTN@justice.sk s prílohami vyplýva, že Okresnému súdu Trenčín bolo odvolanie zaslané aj e-mailom, a to 18. marca 2024 o 23:51 h. Predmetný e-mail nebol súdom prvej inštancie do spisu založený a na základe dopytu najvyššieho súdu súd prvej inštancie uviedol, že ho v súčasnosti už nie je možné dohľadať a overiť jeho doručenie (v čase dopytu dovolacieho súdu mal súd prvej inštancie archivované len tie e-maily bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré mu boli doručené od septembra 2024).

23. Hoci teda z elektronickej doručenky založenej v spise vyplýva, že dátum doručenia odvolania žalobkyne na súd prvej inštancie bol 19. marec 2024 (z čoho vychádzal aj odvolací súd), s poukazom na § 25 ods. 1 a ods. 8, § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente a na doklady pripojené k dovolaniu (bod 22 tohto odôvodnenia), dovolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne bolo v skutočnosti doručené súdu prvej inštancie už 18. marca 2024. Žalobkyňa preukázala, že k úspešnému odoslaniu odvolania do systému eBox, ktorý spravuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za účelom zabezpečenia doručovania elektronických podaní súdom cez portály ÚPVS a e-žaloby.sk, došlo 18. marca 2024, pričom žalobkyňa odvolanie riadne adresovala Okresnému súdu Trenčín, a to elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom portálu e-žaloby. Skutočnosť, že k prenosu dát na súd došlo z portálu e-žaloby až 19. marca 2024, o čom svedčí elektronická doručenka, nemôže byť na ťarchu žalobkyne. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie bolo podané v posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, a teda bolo podané včas.

24. Napokon odvolanie žalobkyne bolo potrebné považovať za podané včas aj preto, že žalobkyňa preukázala odoslanie odvolania súdu prvej inštancie e-mailom na adresu podateľne súdu prvej inštancie v rámci odvolacej lehoty. V zmysle § 125 ods. 2 CSP by odvolanie doručené elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 19. marca 2024 mohlo byť považované za doplnenie predchádzajúceho podania, odoslaného e-mailom, hoci súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď e-mailové podanie žalobkyne do súdneho spisu nezaložil a ani nezabezpečil jeho bezpečné uloženie do systému Súdneho manažmentu.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že žalobkyňou uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP je dôvodný, preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť v súlade s § 449 ods. 1 CSP a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

26. Vzhľadom k zrušeniu napadnutého rozhodnutia už neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalobkyne na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 444 CSP.

27. V ďalšom konaní bude úlohou odvolacieho súdu opätovne vec prejednať a rozhodnúť o podanom odvolaní žalobkyne.

28. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazané právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

29. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.