

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Oboer/3/2024  
Identifikačné číslo spisu: 6120257083  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.03.2025  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6120257083.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v exekučnej veci oprávneného Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, Prešov, IČO: 00 173 665, proti povinnému Ing. S. L., narodenému XX. P. XXXX, F., o vymoženie 502,88 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 66Ek/481/2020, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. júna 2021, č. k. 13CoEk/1/2021-130, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. apríla 2021, č. k. 66Ek/481/2020-94 zamietol sťažnosť povinného proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie.
2. Následne podané odvolanie povinného Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2021, č. k. 13CoEk/1/2021-130 podľa § 386 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) odmietol.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) zrušil obe rozhodnutia súdov nižších inštancií. Zároveň žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ nie je zastúpený v dovolacom konaní advokátom a dovolanie spísal sám, pričom v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 11. januára 2022 uviedol, že Centrum právnej pomoci zamietlo jeho žiadosť na pridelenie advokáta na spísanie dovolania. Z napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd účastníkov konania v písomnom vyhotovení rozhodnutia poučil o povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ako aj o povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom. Následne súd prvej inštancie nad rámec svojej zákonnej poučovacej povinnosti dovolateľa po podaní dovolania opäť o uvedenej povinnosti poučil a vyzval ho na predloženie plnej moci preukazujúcej zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na konanie o dovolaní povinného (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) predtým, než pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia, zisťoval, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté uznesenie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa, ako to vyplýva z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v znení účinnom ku dňu podania dovolania povinného. Výnimkou sú prípady predpokladané ustanovením § 429 ods. 2 CSP, pričom dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nespĺnenie má za následok odmietnutie dovolania.

7. V posudzovanom prípade povinný ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pričom o tejto povinnosti bol riadne odvolacím súdom v napadnutom uznesení poučený. Následne súd prvej inštancie, napriek tomu, že nemal túto povinnosť, dňa 27. decembra 2021 dovolateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy predložil plnú moc preukazujúcu zastúpenie advokátom v dovolacom konaní s citáciou ustanovení § 429 ods. 1 a § 436 ods. 1 CSP.

8. Dovolateľ napriek uvedenému ani do času rozhodnutia o jeho dovolaní nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Vzhľadom na to, že dovolateľ po riadnom poučení o tejto povinnosti odvolacím súdom (a následnej výzve súdu prvej inštancie) zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, resp. existenciu výnimky podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, nepreukázal, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v znení účinnom v čase podania dovolania. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP pre nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa.

10. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že aj v prípade splnenia podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v zmysle vyššie citovaných ustanovení, by dovolací súd musel dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP z dôvodu jeho neprípustnosti. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie a ni dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní.

11. Oprávnenému ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania vznikol voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa

obsahu spisu oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.