

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoKR/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206943
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:3121206943.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Ľubice Brouškovcej, v právnej veci žalobcu: ASURA s. r. o., so sídlom: Bieloruská 5210/9, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 51 059 550, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom: Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132, proti žalovanému: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L.: XXX XX Y. L. XXX, zastúpenému: JUDr. Anna Žedényiová, advokátka so sídlom kancelárie: Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 38Odi/6/2021-61 zo dňa 26.11.2021, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 38Odi/6/2021-61 zo dňa 26.11.2021 potvrdzuje.

II. Žalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť žalobcovi, k rukám jeho právneho zástupcu, plnú náhradu trov odvolacieho konania, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie v osobe vyššieho súdneho úradníka, po právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodne o výške náhrady trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd prvým výrokom, opierajúcim sa o § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež: „ZoKR“), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným Ú. V.X., katastrálnym odborom pre okres V., S. Y. L., F. Ú.. Y. L., na LV č. XXX ako:

- pozemok parcely reg. M., parc. č. XXX/X, B. S. Y. XXX H.X,
- pozemok parcely reg. M., parc. č. XXX/XX, B. J. C. X. S. Y.Ý. XXX H.X,
- pozemok parcely reg. M., parc. č. XXX/XX, B. J. C. X. S. Y.Ý. XXX H.X,
- pozemok parcely reg. M., parc. č. XXX/XX, B. S. Y. XX H.X,

- stavba súpisného čísla XXX (K. G.), postavená na pozemku parc. č. XXX/XX (ďalej len: „Nehuteľnosti I“), najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, uskutočniť zabezpečovací prevod práva, prenajať, vypožičať, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, či inou ťarchou, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38Odi/6/2021.

1.1. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že žalobca sa dňa 03.11.2021 podanou žalobou domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer na tom skutkovom základe, že žalovaný v návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 20.11.2018, ako i v konkurznom konaní (ktoré prebiehalo od 04.12.2018 do 24.01.2019), deklaroval svoju nemajetnosť, najmä, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Žalovaný mal podľa žalobcu správcovi zamlčať, že sa proti exmanželke v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/42/2018 domáha určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. V., bytu č. XX, vchod XX na X. J.

bytového domu súpisného čísla XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a príslušenstve (ďalej len: „Nehnutelnosti II“) a, že sa v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 23C/4/2019 domáhal proti exmanželke určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných, v tom čase na LV č. XXX, k. ú. Y. L. - pozemku parcely reg. M., parc. č. XXX/X, B. S. Y. XXX H.X, pozemku parcely reg. M., parc. č. XXX/XX, S. J. S. Y. XXX H.X a rozostavanej stavby rodinného domu, v tom čase katastri nehnuteľností nezapísanej (ďalej len: „Pôvodné nehnuteľnosti I“).

1.1.1. V týchto sporoch žalovaný nielen tvrdil, že je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností, ale vo vzťahu k rozostavanému rodinnému domu deklaroval a preukazoval, že tento staval výlučne z jeho vlastných zdrojov.

1.1.2. Oba spory skončili schválením súdneho zmiernu, v zmysle ktorých zmierov bol žalovaný určený za výlučného vlastníka Pôvodných nehnuteľností I. Žalovaný po skončení súdnych sporov rozostavanú stavbu rodinného domu skolaudoval a dnes je vedený ako vlastník Nehnutelností I, teda podľa žalobcu luxusnej novostavby rodinného domu s podlahovou plochou XXX H.X, úžitkovou plochou XXX H.X a pozemku o celkovej rozlohe X XXX H.X, s hodnotou prevyšujúcou sumu 400.000,- Eur. Mal za to, že takéto konanie žalovaného bolo vopred plánované a premyslené v snahe vyhnúť sa povinnosti plniť jeho záväzky, čo preukazuje i to, že v súčasnosti žalovaný účelovo zaťažil Nehnutelnosti I zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve bezplatného doživotného užívania a bývania a zriadením záložného práva v prospech jeho matky. Žalobca ďalej poukazuje na snahy žalovaného Nehnutelnosti I predať, navrhol nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v zákaze nakladania s Nehnutelnosťami I, keďže existuje dôvodná obava, že exekúcia na vymożenie pohľadávky, v prípade úspechu žalobcu vo veci samej, bude ohrozená, resp. v prípade realizácie predaja úplne znemożnená, nakoľko žalovaný iný nehnuteľný majetok na území Slovenska nevlastní.

1.1.3. Žalobca poukázal na svoju vykonateľnú pohľadávku voči žalovanému priznanú mu právoplatným Zmenkovým platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava V č.k. 3Zm/500/2012-16, v znení rozsudku tohto súdu č. k. 3CbZm/12/2013-182 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoZm/38/2014-204 zo dňa 13.11.2014, ktorej vymożenie nemohol dosiahnuť exekúciou, ktorá bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu a oddĺženia žalovaného.

1.2. Prvoinštančný súd mal za preukázané, že konkurz na majetok žalovaného a jeho oddĺženie vyhlásil Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 40OdK/463/2018 dňa 26.11.2018, účinne dňom 04.12.2018. Z konkurzného spisu podľa prvoinštančného súdu nevyplýva, že by žalovaný v prílohe k návrhu na konkurz, resp. správcovi oznámil, že sa súdnou cestou domáha určenia vlastníckeho práva k určitým nehnuteľnostiam, z ktorých by v prípade jeho úspechu mohli byť uspokojení jeho veritelia v rámci konkurzu.

1.2.1. Zo spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/42/2018 a sp. zn. 23C/4/2019 podľa súdu vyplýva, že žalobami podanými dňa 07.09.2018 (t. j. pred vyhlásením konkurzu vo veci sp. zn. 12C/42/2018) a 01.02.2019 (po vyhlásení konkurzu vo veci sp. zn. 23C/4/2019) sa žalovaný domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré konanie (obe spojené na spoločné konanie) skončilo právoplatným schválením súdneho zmiernu dňa 30.09.2020. V dôsledku súdneho zmiernu sa žalovaný stal výlučným vlastníkom Pôvodných nehnuteľností I. Obe konania o určenie vlastníctva sa viedli počas celej doby trvania konkurzu.

1.2.2. Z predloženého LV č. XXX, k. ú. Y. L., mal prvoinštančný súd za osvedčené, že žalovaný Zmluvou zo dňa 26.02.2021 zriadil na Nehnutelnostiach I vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania a bývania a tiež záložné právo v prospech matky žalovaného.

1.2.3. Ostatne prvoinštančný súd považoval za osvedčené tvrdenie žalobcu, z webového portálu www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>>, že žalovaný inzeruje predaj novostavby rodinného domu vrátane garáže, bazénu, X XXX H.X v obci Y. L. za cenu dohodou. Teda, že žalobca osvedčil základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti, t. j. okolnosti svedčiacie o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

1.3. Vzhľadom na to, že vydané uznesenie nie je rozhodnutím konečným, prvoinštančný súd svojim druhým výrokom rozhodol, že o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej podľa § 262 ods. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež: „CSP“).

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom predpokladanej lehote odvolanie právny zástupca žalovaného, ktorý nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil, a to tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

2.1. Odvolateľ nariadeniu neodkladnému opatreniu vytykal absenciu proporcionálnosti - primeranosti medzi obmedzením uloženým žalovanému a poskytnutou ochranou žalobcovi. Uviedol, že hodnota Nehnutelností I podľa žalobcu predstavuje sumu prevyšujúcu 400.000,- Eur, pričom pohľadávka žalobcu predstavuje sumu cca 20.000,- Eur a táto predstavuje najvyššiu pohľadávku prihlásených veriteľov do konkurzu. Podľa žalovaného tak existuje celkom zjavný nepomer medzi obmedzením žalovaného a právnou ochranou žalobcu.

2.2. Ďalej žalovaný poukázal na to, že Nehnutelnosti I nadobudol po oddžžení. Jediným dôsledkom vyhláseného konkurzu bolo zastavenie prebiehajúcich exekúcií voči jeho osobe. Mal za to, že exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má prihlásený trvalý, či prechodný pobyt, možno vykonať len výnimočne a pre takýto spôsob exekúcie nie sú splnené procesné podmienky, keďže exekúciu počas konkurzu viesť nemožno.

2.3. Žalovaný konštatoval, že v čase doručenia žiadosti o oddžžení konkurzom do Centra právnej pomoci, resp. aj v čase od 04.12.2018 do 24.01.2019, preukázateľne nevlastnil žiadny nehnuteľný majetok, t. j. nebol evidovaný ako vlastník, resp. podielový spoluvlastník žiadnej nehnuteľnosti, a teda vyhlásenie žalovaného o nemajetnosti nehnuteľného majetku bolo správne a zodpovedalo objektívnej realite. Uvedené žalovaný hodnotil tiež tým, že účinky schválenia súdneho zmiaru nastali v októbri 2020 a tieto mali konštitutívny, nie deklaratórny charakter, a teda žalovaný nadobudol vlastnícke právo k Pôvodným nehnuteľnostiam I až v októbri 2020. Pre podporu tejto argumentácie poukázal na začatie konania na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 23C/4/2019 (určenie vlastníctva k Pôvodnej nehnuteľnosti I), ktoré začalo podaním žaloby dňa 01.02.2019, teda tento majetok nemohol byť predmetom žiadosti o oddžžení konkurzom, resp. Úradného záznamu spísaného správcom dňa 17.12.2018.

3. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhol odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

3.1. K argumentácii žalovaného žalobca uviedol, že proporcionálnosť posudzovaná pri nariadení neodkladného opatrenia nie je viazaná výlučne na hodnotu veci, resp. jej pomer k hodnote pohľadávky žalobcu, ale k celkovým okolnostiam prípadu. V tomto smere však žalobca akcentoval, že pri hodnote nehnuteľností nemôže ostať bez povšimnutia zníženie hodnoty nehnuteľností vzhľadom na charakter tiarch na nich viaznucich.

3.2. Žalobca tiež rozporoval tvrdenie žalovaného ohľadom nemožnosti predaja nehnuteľnosti, v ktorej má povinná osoba trvalé, či prechodné bydlisko. Uviedol, že obštrukcia tohto spôsobu exekúcie je prelomená vtedy, ak povinný nemá iný majetok, čo žalovaný deklaruje.

3.3. Žalobca ďalej poukazoval na rozpornosť argumentácie žalovaného v tomto konaní v kontexte s argumentáciou v konaniach pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/42/2018 a 23C/4/2019, kde žalovaný argumentoval existenciou spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, resp. výlučnosťou vlastníctva rozostavaného domu, ktorý je predmetom neodkladného opatrenia.

3.4. Ostatne žalobca hodnotil odôvodnenie žalovaným podaného odvolania ako snahu vyhnúť sa povinnostiam splniť svoje dlhy a dôkaz toho, že žalovaný postupoval vopred premyslene a úmyselne.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP, oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s rozsahom a dôvodmi uvedenými v odvolaní, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je súladné so zákonom.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že návrhom zo dňa 20.11.2018 žalovaný inicioval vyhlásenie konkurzu podľa IV. časti ZoKR na čo následne Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 40OdK/463/2018 zo dňa 26.11.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 232/2018 dňa 03.12.2018, účinným dňa 04.12.2018, vyhlásil na majetok žalovaného konkurz a tohto oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6.1. Právny predchodca žalobcu (RECLAIM, a.s., so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 46 076 760), si pohľadávku v celkovej výške 19.253,09 Eur riadne prihlásil do tohto konkurzu vedeného na majetok žalovaného.

6.2. Je nesporným, že žalovaný ako dlžník v priebehu konkurzného konania deklaroval, že nevlastní a v predchádzajúcich troch rokoch pred začatím konkurzného konania nevlastnil majetok väčšej hodnoty.

6.3. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol ukončený po necelých dvoch mesiacoch od jeho vyhlásenia, oznámením správcu majetku dlžníka: Licitor recovery, k.s., so sídlom Dlhá ulica 426/3, 971 01 Prievidza, zn. správcu S1388, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 17/2019 dňa 24.01.2019, o zrušení konkurzu s konštatovaním, že konkurzná podstata dlžníka (žalovaného) nepokryje náklady konkurzu.

6.4. Žalobca inicioval žalobou doručenou súdu dňa 03.11.2021 zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Teda žaloba bola podaná v lehote predpokladanej v § 166f ods. 1 ZoKR.

7. Vo veci je nesporným, že pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 12C/42/2018 bola vedená žaloba iniciovaná osobným podaním dňa 07.09.2018 žalovaným proti jeho bývalej manželke (manželstvo rozvedené v r. 2004): Y. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Š.Y. XXXX/XX, XXX XX V., o určenie, že Nehnuteľnosti II patria do ich podielového spoluvlastníctva. Teda táto určovacia žaloba predchádzala návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok.

7.1. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca vychádzal z toho, že Nehnuteľnosti II boli nadobudnuté Kúpnu zmluvou zo dňa 23.04.2002, počas trvania manželstva a tvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný sa domáhal určenia, že ide o podielové spoluvlastníctvo každej zo strán tohto sporu v rovnakom podiele.

7.2. Rovnako nesporným je, že pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 23C/4/2019 bola vedená žaloba iniciovaná osobným podaním dňa 01.02.2019 žalovaným proti jeho bývalej manželke, o určenie výlučného vlastníckeho práva žalovaného (v tom čase žalobcu) k Pôvodným nehnuteľnostiam I. Teda táto určovacia žaloba bola podaná po dvoch mesiacoch po iniciovaní vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného (siedmy deň po ukončení konkurzu).

7.2.1. Z LV č. XXX (č. I. 6 spisu sp. zn. 23C/4/2019) plynie, že titulom nadobudnutia Pôvodných nehnuteľností I bola kúpna zmluva, ktorou bývalá manželka žalovaného nadobudla Pôvodné nehnuteľnosti I do jej výlučného vlastníctva po rozvode ich manželstva.

7.2.2. Z podanej žaloby, ale i z ďalších podaní žalovaného v tejto veci (sp. zn. 23C/4/2019) plynie, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 28.05.2016 dohodu o založení podielového spoluvlastníctva, kde sa okrem iného dohodli, že projekt - stavba rodinného domu s garážou by mal pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobcu, nakoľko žalobca sa výlučne sám podieľal na jej realizovaní.

7.3. Oba tieto spory (sp. zn. 12C/42/2018, 23C/4/2019) boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 12C/42/2018 a boli ukončené schválením súdneho zmiernu (?) uznesením č.k. 12C/42/2018-229 zo dňa 30.09.2020, právoplatne dňa 14.10.2020.

7.3.1. Z obsahu schváleného zmiernu plynie, že bývalá manželka žalovaného sa stala výlučnou vlastníčkou Nehnuteľností II a žalovaný sa stal výlučným vlastníkom Pôvodných nehnuteľností I.

7.4. Z týchto identifikovaných sporov plynie, že v čase žalovaným iniciovanom oddlžení mal tento k Nehnutelnostiam II spoluvlastnícke právo, čo je priamo tvrdením žalovaného (č. I. 1 a 2 žaloby sp. zn. 12C/42/2018) a vo vzťahu k Pôvodným nehnuteľnostiam I voči bývalej manželke pohľadávku, čo je opäť tvrdením žalovaného (spis sp. zn. 23C/4/2019).

8. K odvolacej argumentácii žalovaného ohľadne absencii proporcionálnosti - primeranosti obmedzenia žalovaného plynúceho z napadnutého neodkladného opatrenia k poskytnutej ochrane žalobcovi, resp. k hodnote predmetu neodkladného opatrenia.

8.1. Predmetom neodkladného opatrenia na rozdiel od zabezpečovacieho opatrenia (sudcovského záložného práva) je obmedzenie nakladania s vlastníckymi právami vymedzenými v napadnutom uznesení, pri ktorom nejde o žiadne obmedzenie v bežnom užívaní nehnuteľnosti. Keďže žalovaný deklaruje svoju nemajetnosť, ide o jediný možný spôsob poskytnutia ochrany žalobcovi.

8.2. K hodnote Nehnutelností I, i keď tento aspekt odvolací súd v konkrétnom prípade nepovažuje za zásadný, treba akceptovať argumentáciu žalobcu, že pri jej určení je nutné zohľadniť i hodnotu tiarch na nej viaznucich, ale i to, že meritórny výsledok tohto konania môže znamenať, že zrušenie oddlżenia žalovaného bude účinné voči všetkým (§ 166f ods. 2 ZoKR), teda nielen voči žalobcovi a v tomto kontexte je argument žalovaného neuchopiteľný.

8.3. Argumentáciu žalovaného, že Nehnutelnosti I nadobudol až po oddlžení, odvolací súd hodnotí zohľadniac predmet konania (vydanie neodkladného opatrenia) ako neopodstatnenú, keďže účelom vydania neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo eliminovať existujúcu obavu, že exekúcia bude ohrozená a tieto podmienky v konaní o vydaní neodkladného opatrenia splnené boli a boli tiež predmetom skúmania zo strany prvoinštančného súdu, čo ostatne plynie z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu.

8.3.1. Prvoinštančný súd správne nepristúpil k inštitútu zabezpečovaciemu opatreniu, keďže zradenie záložného práva by vzhľadom na princíp priority neprímerane zvýhodňovalo žalobcu oproti iným veriteľom žalovaného.

8.3.2. Existencia trvalého, či prechodného pobytu v nehnuteľnosti, ktorá tvorí majetkovú podstatu úpadcu, má samostatne upravený režim predaja v rámci konkurzného konania a v tomto smere je použitie Exekučného poriadku v rozsahu spomenutom žalovaným nenáležité.

8.4. K argumentácii žalovaného, že v čase doručenia žiadosti o oddlžení konkurzom preukázateľne nevlastnil žiadny nehnuteľný majetok, t. j. nebol evidovaný ako vlastník, resp. podielový spoluvlastník žiadnej nehnuteľnosti, a teda jeho vyhlásenie o nemajetnosti bolo správne a zodpovedalo objektívnej realite, je nutné uviesť, že ide o argumentáciu siahajúcu k meritu tohto sporu. V tomto kontexte však odvolací súd poukazuje na odsek 7.4. tohto odôvodnenia.

9. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, s poukazom na zistený skutkový stav, preto odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdzuje.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech a nárok na náhradu trov konania si riadne uplatnil, priznal tento nárok voči žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).