

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8Csp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205342  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121205342.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: ARRIVA Nitra a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX Q., o zaplatenie 72,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eura.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 72,50 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný porušil jeho prepravné podmienky tým, že dňa 14.05.2020 cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 32 MAD v Nitre, čo zistil pri kontrole cestovných lístkov, o čom priložil dôkaz Hlásenku č. 429/20 zo dňa 14.05.2020 a oznámenie o platení úhrady zo dňa 14.05.2020. Žalovaný bol podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave povinný zaplatiť cestovné alebo sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa platným cestovným lístkom nemôže preukázať, ktorého výška je podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. stonásobok základného cestovného. Žalovaný si svoj záväzok riadne a včas nesplnil a preto si žalobca uplatňuje nárok na úhradu sumy 72,50 eur titulom cestovného 1 x 0,80 eur, sankčnej úhrady 1 x 70 eur a poštovného za zaslanie upomienky 1,70 eur. Pripojil upomienku zo dňa 14.05.2020, hlásenku č. 429/20, zápis a oznámenie o platení úhrady a výpis z obchodného registra.

2. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č. k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č. k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp. zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, hlásenkou, oznámením o platení úhrady a upomienkou z 08.07.2020.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

7. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu. totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
11. V konaní bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným vozidlom mestskej hromadnej dopravy, ktorú vykonáva žalobca, čím bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o preprave podľa § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nastúpením do uvedeného dopravného vozidla pristúpil na celý rozsah poskytovanej služby a bolo jeho povinnosťou mať u seba platný cestovný lístok, v opačnom prípade zaplatiť základné cestovné a prirážku k nemu, resp. preukázať sa dokladom totožnosti podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. V konaní bolo preukázané, že žalovaný počas prepravy nepreukázal platným cestovným lístkom a ani nezaplatil základné cestovné a prirážku k nemu, ale poskytol žalobcovi svoje identifikačné údaje a preto mu žalobca uložil zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu vo výške podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. a aj to, že ho písomne vyzval na zaplatenie tohto nedoplatku, čím mu vznikli náklady na poštovné vo výške 1,70 eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pretože žalovaný doposiaľ základné cestovné, sankčnú úhradu a ani príslušenstvo pohľadávky žalobcovi nezaplatil, je žaloba v celom rozsahu dôvodná a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 72,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu paričnú lehotu.

12. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní plne úspešný, má proti neúspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne súd poznamenáva, že nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd nemal žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznať. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.