

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/26/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6921202340                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.04.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Holíč             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6921202340.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ N.. L. T., narodeného XX. J. XXXX, G. U., W. XX/XX, 2/ G. T., rod. Š., G. U., W. XX/XX, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KEORLEN TRADE s.r.o., Tř. Maršála Malinovského 884, Sady, Uherské Hradiště, Česká republika, IČO: 29 371 805, zastúpenej URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/33/2021, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. októbra 2022 sp. zn. 14Co/59/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. júna 2022 sp. zn. 8C/33/2021 prvým výrokom určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území G. U., zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra C, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 138 m<sup>2</sup> a stavba budova súp. č. XXX, nachádzajúca sa na pozemku parc. č. XXXX, patria v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ (ďalej aj ako „žalobcovia“). Druhým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 25. októbra 2022 sp. zn. 14Co/59/2022 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 421 písm. a), b) CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov). Navrhla zrušiť rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne napadnutý rozsudok zmeniť.

4. Žalobcovia sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol právnej zástupkyni žalovanej doručený dňa 30. novembra 2022 (č. l. 127). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 30. januára 2023 (pondelok). Dovolanie žalovanej bolo podané elektronicky dňa 8. februára 2023, t. j. zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

11. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie žalovanej v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preto neposudzoval.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že hoci žalovaná z procesného hľadiska zaviniла odmietnutie dovolania (§ 256 ods. 1 CSP), žalobcom žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli a preto náhrada trov dovolacieho konania žalobcom priznaná nebola (R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.