

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201740  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4120201740.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., C. XXX/XX, proti žalovanému: JUHOKAMEŇ, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podhájska č. 16, IČO: 44 137 877, zastúpený JUDr. Richard Schwarz, advokátska kancelária, Rákocziho 12, Nové Zámky, o náhradu škody, o späťvzatie žaloby, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre zo dňa 11. 05. 2021, č. k. 7C/10/2020-125, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa dňa 11. 05. 2021 na pojednávaní vzala žalobu v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Po právnej stránke odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a vzala žalobu späť v celom rozsahu, tak súd konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keď skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Nevzhladol zavinenie na zastavení konania ani na jednej strane, keď žalovaný navrhol prerobiť predmet sporu aj napriek tomu, že necítil pochybenie pri právom realizovaní diela. Súd výkladom bez § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa, v ktorom uviedla, že žiadala firmu JUHOKAMEŇ, aby sa vyjadrila k otázkam veľkosti hrobu pomníka a žiadala firmu JUHOKAMEŇ, aby bol pomník vyhotovený a položený na pietnom mieste do termínu 01. 08. 2021.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 25. 06. 2021, č. k. 7C/10/2020-131 na odstránenie väd odvolania s poučením o následkoch neodstránenia väd odvolania v zmysle ust. § 386 písm. d/ CSP. Žalobkyňa výzvu prevzala dňa 06. 07. 2021 a na výzvu nereagovala.

4. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť a súd konanie zastavil na základe dohody strán sporu. Ďalej konštatoval a zdôraznil, že v zmysle ust. § 363 CSP sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Tieto skutočnosti v odvolaní žalobkyne sa nenachádzajú a preto ho považuje za zmätočné. Zároveň prehlásil, že hrob žalobkyne prerobí v zmysle výsledkov pojednávania zo dňa 11. 05. 2021 a ich dohody z augusta 2021 a to v termíne jar 2022 a to z dôvodu kapacít žalovaného a taktiež, že v čase zimy nie je možné umelý

kameň vyrobiť. Preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie odmietol, nakoľko nemá náležitosti § 363 CSP, prípadne aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc predovšetkým na splnenie podmienok odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietnuť, pretože toto nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. V danej veci odvolanie podané žalobkyňou pre úplnú absenciu dôvodov (odvolateľka neuviedla, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, v čom ho považuje za nesprávne a čoho sa odvolaním domáha) nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP a preto súd prvej inštancie správne vyzval odvolateľku na odstránenie väd odvolania a zároveň ju poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Odvolateľka i napriek výzve súdu, ktorú prevzala dňa 06. 07. 2021, na túto nereagovala, vady odvolania neodstránila a svoje odvolanie nedoplnila. Za tejto procesnej situácie preto odvolací súd aplikujúc v konaní ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobkyne odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).