

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/138/2023
Identifikačné číslo spisu: 1716206257
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1716206257.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. N. G., narodenej X. B. XXXX, O., U. M. Č.. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Hadrbulcom, Bratislava, Riečna č. 2, proti žalovanému T. O. G., narodenému XX. B. XXXX, O., U. M. Č.. XXXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária RK iuris s.r.o., Pezinok, Bernolákova 5750/23, o určenie vlastníckeho práva a určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/158/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2023 sp. zn. 15Co/94/2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2024 sp. zn. 9Cdo/138/2023 sa v záhlaví v časti zastúpenia žalovaného o p r a v u j e tak, že toto správne znie:

„zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária RK iuris s.r.o., Pezinok, Bernolákova 5750/23“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2024 sp. zn. 9Cdo/138/2023 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti v označení právneho zástupcu žalovaného, keď namiesto advokátskej kancelárie Advokátska kancelária RK iuris s.r.o., Pezinok, Bernolákova 5750/23, ktorá žalovaného na základe splnomocnenia udeleného 15. marca 2024 v dovolacom konaní zastupovala, bol ako právny zástupca žalovaného uvedený advokát JUDr. Roman Klimek, Pezinok, Bernolákova 23.

2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V danom prípade najvyšší súd v záhlaví písomného vyhotovenia rozhodnutia nesprávne uviedol právneho zástupcu žalovaného. Najvyšší súd preto túto zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.